

בבית הדין לתחרות
בבית המשפט המחוזי בירושלים
רח' צלאח א-דין 40, ירושלים

ה"ע 21 - _____

בעניין:

הפדרציה למוסיקה ישראלית ויום תיכונית בע"מ, ח.פ. 511358889

כולם ע"י ב"כ עוה"ד יעקב מנור (מ.ר. 10292) ו/או לירון לינדאור
מדרך מנחם בגין 154, תל אביב
טל': 03-6083517, פקס: 03-6092198 – 03

המבקשת

ובעניין:

הממונה על התחרות

ע"י ב"כ עוה"ד מרשות ההגבלים העסקיים
רחוב עם ועולמו 4, ירושלים
טל': 02-5458503 – 02, פקס: 02-55458555

הממונה

בקשה לאישור הסדר הכובל
הפדרציה הישראלית ויום תיכונית בע"מ – הפי"ל

בהתאם לסעיף 7 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח – 1988, מוגשת בקשה לאישור הסדר כובל
שפרטיו הם אלה:

1. הצדדים להסדר הכובל המבקשים החלטה:

שם: הפדרציה למוסיקה ישראלית ויום תיכונית בע"מ (להלן: "הפי"ל")
מען: מרח' הרכב 1 בתל אביב.
באמצעות: משרד עו"ד יעקב מנור.
מען למסירת מסמכים: דרך מנחם בגין 154 בתל אביב.

2. שמות הצדדים להסדר ומעניהם:

א. הפי"ל

ב. מיוצגי הפי"ל

רשימת מיוצגי הפי"ל צורפה **כנספח א'** לבקשה ולתצהיר כחלק בלתי נפרד מטופס זה.

3. צורת ההסדר בכתב או בע"פ:

בכתב.

4. תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו:

א. התנאים לפעילותה של הפי"ל, אשר אושרו על ידי בית הדין הנכבד ביום 11.1.17 וצורפו לבקשה

כנספח ב'.

ב. רשימת מיוצגי הפי"ל (צורפה **כנספח א'** לבקשה).

5. הנכס נשוא ההסדר:

ניהול משותף של זכויות בהקלטות קול מוסיקאליות, לרבות הענקת רישיונות לשימוש לצורך השמעה בפומבי, שידור, העמדה לרשות הציבור, סינכרוניזציה ו"ניו מדיה", גביית תמלוגים וחלוקתם למיוצגים בפי"ל, אכיפת הזכויות של המיוצגים בהקלטות הקול המוסיקאליות מול המשתמשים המשתמטים מהסדרת הרישיון ותשלום התמלוגים מול פיראטים.

6. מהות הכבילה:

העברת הזכויות בהקלטות הקול המוסיקאליות על ידי מיוצגי הפי"ל לפי"ל וזאת לצורך ניהול משותף.

7. תקופת ההסדר הכובל:

5 שנים.

8. עיקרי הטעמים המצדיקים אישור ההסדר בידי בית הדין:

ראה נימוקים המפורטים בבקשה לגופה, המהווה חלק בלתי נפרד מטופס זה מעמוד 3 ואילך.

**בבית הדין לתחרות
בבית המשפט המחוזי בירושלים
רח' צלאח א-דין 40, ירושלים**

ה"ע 21 -

בעניין:

הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ, ח.פ. 511358889

כולם ע"י ב"כ עוה"ד יעקב מנור (מ.ר. 10292) ו/או לירון לינדאור
מדרך מנחם בגין 154, תל אביב
טל': 03-6083517, פקס: 03-6092198

המבקשת

ובעניין:

הממונה על התחרות

ע"י ב"כ עוה"ד מרשות ההגבלים העסקיים
רחוב עם ועולמו 4, ירושלים
טל': 02-5458503, פקס: 02-55458555

הממונה

**בקשה לאישור הסדר הכובל
הפדרציה הישראלית וים תיכונית בע"מ – הפי"ל**

1. הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ (להלן: "**הפי"ל**") מתכבדת להגיש בקשה לבית הדין הנכבד, לאישור מחודש של ההסדר הכובל בינה לבין מיוצגיה כמפורט **בנספח א' המצ"ב**, וזאת על פי התנאים המפורטים **בנספח ב' המצ"ב**, כבסיס לפעילותה כתאגיד לניהול משותף של זכויות יוצרים בהקלטות קול מוסיקאליות.

הבקשה דנן, מוגשת בהתאם להוראות סעיף 7 לחוק התחרות הכללית, התשמ"ח – 1988 (להלן: "**חוק התחרות**").

2. הסדר כובל זה אושר כבר על ידי בית הדין הנכבד, על פי החלטתה של כב' השופטת תמר בזק – רפפורט, ביום 11.1.2017 לתקופה של חמש שנים המגיעה לסיומה ביום 11.1.2022, ועל כן מוגשת בקשה זו.

3. ויוער, כי בד בבד עם הגשת בקשה זו, מוגשת לבית הדין הנכבד, גם בקשה על פי סעיף 13 (א) לחוק ההגבלים העסקיים, ליתן לפי"ל היתר זמני לפעול כהסדר כובל, ולנהוג על פי תנאי הפעילות אשר בנספח א', כפי שנהגה הפי"ל בחמש השנים האחרונות, וזאת למשך 6 חודשים נוספים, ו/או עד למתן החלטה לאישור הסדר כובל והתנאים הקבועים בבקשה העיקרית.

ואלה נימוקי הבקשה:

רקע כללי על הפי"ל

1. הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ (להלן: "**הפי"ל**"), הינה תאגיד המאוגד על פי דיני מדינת ישראל, לניהול משותף של זכויות יוצרים.

הפי"ל הוקמה בשנת 1988, וכיום היא מייצגת למעלה מ-600 מפיקים קוליים של זמר ישראלי מקורי, שהינם בעלי זכויות יוצרים בהקלטות קול, ביניהם חברות תקליטים ובעיקר מפיקי תקליטים **עצמאיים**, אשר חלקם הם גם המחברים ו/או המלחינים ו/או המבצעים (אשר הפיקו את אלבומיהם בעצמם), והכל כמפורט ברשימה **המצ"ב כנספח ב'** (להלן: **"מיוצגי הפי"ל"**).

2. הייצוג בפי"ל פתוח לכל בעל זכות בהקלטות קול, וזאת בכפוף לבדיקת אותן הזכויות שברצונו לצרף לרפרטואר הפי"ל, שהינו רחב ומגוון.

3. הגופים המיוצגים בפי"ל הם בעיקר משני סוגים :

א. מבצע עצמאי – על סוג זה מנויים מבצעים אשר בוחרים לוותר על שירותיהן של חברות התקליטים הגדולות, כגורם מממן של ההקלטה וההפקה המוסיקאלית של ביצועיהם, ותחת זאת הם מקימים מערכות הפקה ושיווק במימון, בבעלות ובניהול אישי שלהם. מערכות אלה קטנות מאוד והן מתואמות במיוחד לצרכים העסקיים המצומצמים של המבצע עצמו.

במקרים אלה, הבעלות בנכס ההקלטה המוסיקאלית נשארת בידי המבצע עצמו. מכוחה מוענקות לו זכויות היוצרים בהקלטה כאמור בחוק. זכויות אלה מקנות לו מעמד של מפיק עצמאי בזכותן הוא זכאי להתקבל כמיוצג לפי"ל ולקבל את שירותיה בניהול וקבלת תמלוגים. ניהול הפעילות העסקית של המפיק העצמאי הינה כעוסק עצמאי, שותפות ו/או כחברה בע"מ.

ב. חברות הפקה/חברות תקליטים עצמאיות – על סוג זה מנויות חברות אשר מפיקות הקלטות מוסיקאליות של מבצעים אחרים. במקרים אלו הבעלות בנכס ההקלטה המוסיקאלית וזכויות היוצרים הכלולות בהן שייכים לחברה והיא זו אשר מיוצגת בפי"ל. ונזכיר, כי הבעלות בהקלטות ניתנות להעברה ומקבל העברה, גם אם אינו המפיק הראשון, זכאי לכול הזכויות שבדין, ועל כן גם הוא זכאי להיות מיוצג בפי"ל. בהשוואה לחברות התקליטים הגדולות בישראל (המיוצגות בארגון המקביל של הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ – להלן: **"הפדרציה"**), הפעילות העסקית של כל אחת מהחברות המיוצגות בפי"ל מאופיינת בקטלוג מצומצם של אמנים והסתמכות על מערכות חיצוניות לשיווק והפצה של תקליטים.

4. מיוצגי הפי"ל, שהינם בעלי זכויות בהקלטות קול, כמי שהפיקו את ההקלטות הראשיות ו/או קיבלו אותם בהעברה מהמפיקים, העבירו לפי"ל באמצעות כתבי העברה את אותן הזכויות לצורך ניהול משותף, וזאת בהתאם לאמור בסעיף 37 (א) לחוק זכות יוצרים, תשס"ח - 2007 (להלן: **"חוק זכות יוצרים"**).

5. בין מכלול הזכויות הבלעדיות הצמודות לזכות היוצרים אשר למפיקים בתקליטים ואשר הועברו כדין לתובעת, כלולות זכות ההצגה (ראה סעיף 11 (3) לחוק זכות יוצרים), זכות השידור (ראה בסעיף 11(4) לחוק זכות יוצרים), זכות להעמדה לרשות הציבור (ראה בסעיף 11 (5) לחוק זכות יוצרים) וכן זכות הסינכרוניזציה שהינה שילוב של רשומות קול בתכנים אודיו ויזואליים המושמעים בפומבי או משודרים.

6. סמכויות הפי"ל, המוקנים לה מכוח כתבי העברת הזכויות כוללים: הסדרת השימוש בצלילים המוטבעים, באמצעות הענקת רישיונות שימוש למשתמשים השונים, במגזרים השונים, כגון: שידורי רדיו, טלוויזיה, אולמות אירועים, בתי מלון, מועדוני ספורט, אינטרנט, סלולר וכו'. במרבית המקרים ולרוב המשתמשים, הרישיון המוענק הוא למעשה "רישיון שמיכה", המאפשר גישה להקלטות הקול הנכללות ברפרטואר הרחב והמגוון של הפי"ל, וזאת לצורך שידורן, הצגתן והשמעתן בפומבי, גביית תמלוגים עבור רישיון השימוש וחלוקתם בין המפיקים וכן הגנה על זכויות מיוצגי הפי"ל מפני משתמשים בהקלטות המוסיקאליות המשתמטים מתשלום עבור שימושים אלה. כך הפי"ל גם תורמת למאבק כנגד הפיראטיות, כנגד זיפני התקליטורים וכנגד אתרי אינטרנט מפריים.

הרקע לפעילות הפי"ל כהסדר כובל

7. בסמוך לשנת 2000, בעקבות מסקנת הממונה על ההגבלים העסקיים, כי הקמת תאגיד לניהול משותף, כגון: הפי"ל, הוא הסדר כובל כמשמעותו בסעיף 2 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), הגישה הפי"ל לבית הדין להגבלים עסקיים בקשה לאישור ההסדר הכובל והתנאים לפעילותה וכן בקשה להיתר זמני עד למועד אישור הבקשה העיקרית.

8. בקשת הפי"ל אוחדה עם בקשת הפדרציה לאישור פעילותה כהסדר כובל ונידונה בתיק ה"ע 3574/00 כנגד הממונה על ההגבלים העסקיים, התאחדות המלונות בישראל והתאחדות בעלי אולמות האירועים בישראל.

9. תחילה, אימץ בית הדין הנכבד את המלצת הממונה והעניק לפי"ל היתר זמני וביום 29.4.04, לאחר דיון מעמיק בסוגייה אישר גם את ההסדר הכובל של הפי"ל לתקופה של 3 שנים.

10. פסק הדין ניתן על ידי כבוד השופט עדיאל, אשר קבע, לאחר שבחן האם ההסדר הוא לטובת הציבור והכל כנדרש על פי סעיף 10 לחוק ההגבלים העסקיים, כי התועלת לציבור מפעילות הפי"ל עולה באופן ממשי על הנזק העלול להיגרם לציבור, וברוח זו אישר את ההסדר הכובל

ואת התנאים המגבילים לפעילות הפי"ל, בהליך זה אושרו גם תנאים מגבילים לפעילות הפי"ל, עליהם המליץ הממונה על ההגבלים העסקיים.

11. לאור פקיעת ההסדר כעבור 3 שנים, הגישה הפי"ל ביום 21.5.07 בקשה מחודשת לאישור ההסדר הכובל ולקבלת היתר זמני, בה"ע 707/07.

12. **גם בקשתה זו של הפי"ל נתקבלה על ידי בית הדין הנכבד, על פי החלטתה של כבוד השופטת תמר בזק – רפפורט ביום 14.2.11, וזאת הן על בסיס הסכמות בין הפי"ל לבין הממונה על ההגבלים העסקיים לגבי תנאי פעילות הפי"ל, שהינם התנאים שצורפו לעיל כנספח א' והן לאחר שכב' השופטת קיבלה את טענות הפי"ל הנוגעות ליתרונות הקיימים בפעילותה וקבעה, כי אישור ההסדר הינו כנדרש על פי סעיף 10 לחוק, דהיינו "סך יתרונותיו של ההסדר לפעילות הפי"ל עולה על סך מגרעותיו".**

13. בתום האישור הנ"ל ביום 13.2.15, פנתה הפי"ל בבקשה נוספת לאישור נוסף להסדר הכובל, וגם אז (לאחר מתן היתרים זמניים) בית הדין הנכבד קיבל את הבקשה ואף אישר את נוסח תנאי הפעילות בכפוף לשינויים שנתבקשו על ידי הממונה, כאשר תוקף אישור זה מגיע לתומו ביום 11.1.2017.

14. על כן, מוגשת בקשה זו, ולהלן נחזור על טענות שנטענו כבר בבקשות הקודמות מטעם הפי"ל ואשר כבר נתקבלו בעבר על ידי בית הדין הנכבד ונפרט את יתרונותיה והתועלת שמביאה הפי"ל לציבור העולה באופן ממשי על הנזק שעלול להיגרם לציבור.

תרומת הפי"ל - שיקולים לטובת בעל זכויות היוצרים, המשתמשים וכלל הציבור שמירה על זכויות היוצרים ואכיפתן, מיקסום ההפצה וחסכון בעלויות

15. כידוע, הרישוי שמעניקים התאגידים לניהול משותף, הינו רישוי גורף וכולל. הדבר מבוסס על הנחת מוצא לפיה, אין להשמעה ו/או שידור בודד ערך כלכלי אשר ניתן לכמות פרטני. לעומת זאת, **רישוי גורף וכולל, מעניק למשתמשים את האפשרות הבלתי מוגבלת בזמן ובמספר שימושים לכל הרפרטואר שמצוי בבנק ההקלטות של כל המפיקים וחברות התקליטים המיוצגות בתאגיד הניהול.**

16. עקרון יסוד זהה חל ביחסי בעל הזכות העצמאי (בעל קטלוג רפרטוארי מצומצם) עם המשתמשים בזכויותיו ובמיוחד תאגידי השידור. ביחסים שבין תאגידי השידור לבעל הזכות העצמאי נעדר בעל הזכות מיכולת ממשית לנהל מו"מ שוויוני אל מול תאגידי השידור בדבר ערכה של זכות הגישה הגורפת להקלטותיו – אלא אם כן המו"מ הינו על מסגרת שימושים רחבה, הכוללת זכות גישה אל בנק ההקלטות של התאגיד לניהול.

17. בכך, באחת נחשפים כל אותם מפיקים קטנים, שהינם נטולי יכולת עצמאית לניהול זכויותיהם, אל כלל המשתמשים ובמקביל במסגרת רישיונות השמיכה נחשפים המשתמשים אל כל המאגר הקיים.

18. לציבור הרחב תועלת ממשית מהחשיפה למוסיקה באופן בלתי מוגבל ובלתי מסויג. לעסקים מסחריים יש עניין ותועלת רבה מהצגה ו/או השמעה של מוסיקה בפומבי ו/או משידור מוסיקה מוקלטת לציבור לקוחותיהם. ביצוע פעולות הצגה ושידור במקומות של עסק, לצורך ובמהלך שיגרת העסקים היום יומית, מחייב הסכמה מראש של בעל זכות היוצרים.

19. גם בפסק דינו של כב' השופט עדיאל, דן בכך כי הרישיון הגורף מביא להגברת התפוקה, הקלת הנגישות וייעול השימוש במאגרי היצירות המוגנות, כדלקמן:

"מבחינת המשתמש, הרישיון הגורף מאפשר נגישות ספונטאנית מהירה ויעילה למגוון רחב של יצירות, שכל היצירות בו זמנית, ללא הגבלה על מספר ההשמעות או זהות היצירות המושמעות. מבחינת בעלי הזכויות, תאגיד הניהול מאפשר להציע לציבור רפרטואר רחב ביותר. אין ספק, שאילו נזקקו הצדדים לבצע עסקאות נפרדות בגין כל השמעה, היה הדבר גורם להפחתה ניכרת בהיקף ההשמעות הפומביות שהיה מתאפשר בטכניקה זו".

(בציטוטים שלהלן ההדגשות לא במקור, הח"מ י.מ.)

20. להלן קביעותיו של כב' השופט עדיאל בפסק הדין משנת 2004, בו דן בהרחבה ביתרונות הפי"ל ככלל, ובחשיבות שיש בפעילותה לשמירה על זכויות היוצרים ומיקסום ההפצה, ולמעשה בפעילות הפי"ל ככלי חיוני לאפשר השמעות פומביות של מגוון רחב של הקלטות קול מבלי להפר זכויות יוצרים וכן כלי חיוני לאכיפת אותן זכויות, כדלקמן:

"היתרון העיקרי הכרוך בהסדר הכובל שלפנינו מבחינת הציבור, הוא שההסדר מהווה כלי חיוני באכיפת זכויות היוצרים... ניהול משותף של זכויות היוצרים הנה הדרך האפקטיבית היחידה לאפשר השמעות פומביות חוקיות של רשומות הקול המוגנות ולאכופ את זכויותיהם של בעלי זכות ההשמעה ביצירות.

אכיפתן של זכויות יוצרים נתקלת בקשיים רבים. מקורם של קשיים אלה בעובדה, שהיצירה המוזיקלית, לאחר שהוטבעה על-גבי רשומת קול (תקליטור, תקליט, קלטת וכו') והופצה למכירה, נמצאת בהישג ידו של כל אדם, אשר מעשית, להבדיל ממשפטית, באפשרותו להשמיע את היצירה בפומבי ללא היתר ומבלי לשלם את התמורה עבור השימוש. בעלי הזכויות, מנגד, לא יוכלו ברוב המקרים, לעקוב ולפקח על קיום ההשמעות, אופיין וכמותן ולגבות תמלוגים עבור כל השמעה בנפרד. מכאן, שמבחינה טכנולוגית, הפרת זכויות היוצרים הנה משימה קלה, שקשה מאוד למנועה. לאור המספר העצום של ההשמעות הפומביות המתבצעות באין ספור מקומות, לא ניתן למעשה לעקוב אחר כל השמעה פומבית. רישיון השמיכה פותר בעיה זו בכך שהוא מאפשר לאכוף את זכויות היוצרים מבלי לעקוב אחר הביצוע כל השמעה והשמעה".

"ההסדר חיוני גם לגבי משתמש שאינו מבקש להפר את זכויות היוצרים. משתמש כזה, אשר מעוניין להשמיע יצירה או מספר יצירות, צריך לפנות לכל בעלי הזכויות בכל היצירות ולנהל עמם מו"מ נפרד בעניין ההרשאה. במקרים מסוימים, למשל השמעה פומבית של מוזיקה המשודרת ברדיו או בטלוויזיה, אשר מתאפיינת במגוון רב של יצירות ומספר עצום של בעלי זכויות, אין למשתמש הפרטי כל שליטה על הרפרטואר המושמע ואין לו אפשרות מעשית לאתר את בעלי הזכויות, במיוחד כאשר הוא מבקש להשמיע יצירה מסוימת באופן ספונטני. גם בעלי הזכויות, אפילו הגדולים שבהם, יתקשו מאוד לנהל משא ומתן פרטי עם כל משתמש ולגבי כל השמעה".

(בציטוטים שלהלן ההדגשות לא במקור, הח"מ י.מ.)

21. הסדרה ברישיון גורף של רפרטואר של כלל המפיקים בפ"ל, חוסך מהמשתמש המסחרי את עלויות ההסדרה הכרוכות בניהול התקשרות פרטנית עם כל אחד ואחד מבעלי הזכויות המנהלים את זכויותיהם אצל הפ"ל.

22. הפ"ל מאפשרת הליך מהיר לזיהויה של הזכות, לבירור שייכותה לבעליה, לבירורו של מחיר העסקה ולהסדרה קבועה ורחבה של זכות השימוש ב"בנק היצירות" הכולל של הפ"ל. מאות בעלי העסקים, המשתמשים היום יומיים בזכויות מפיקי התקליטים, נהנים כיום מתהליך פשוט, יעיל, זריז וזול יותר של הסדרת השימוש בזכויותיהם של למעלה מ- 600 המפיקים וחברות התקליטים העצמאיות המיוצגות בפ"ל.

23. בעניין חיסכון בהוצאות, דן גם כב' השופט עדיאל בפסק הדין הנ"ל, כדלקמן :

"יתרון מרכזי בהסדר הכובל שלפנינו הקשור ליתרון הקודם, מתבטא **בחסכון בהוצאות. ההסדר שלפנינו מאפשר ניצול יתרונות לגודל בניהול משותף של הזכויות, הן בקשירת העסקאות והן באכיפת הזכויות על-ידי כלל בעלי הזכויות.**

החיסכון בהוצאות העסקה והאכיפה גם מוזיל את המוצר הסופי ומאפשר לצרכן ליהנות ממבחר יצירות גדול יותר במחירים נמוכים יותר מאלה שהיה עליו לשלם לו היה צריך לשאת ולתת עם כל בעל זכויות בנפרד ... אלמלא ההסדר, גם אם ניתן היה לנהל מו"מ ולכרות הסכם נפרד בגין כל השמעה, עלויות העסקה הכרוכות בניהול מו"מ וקשירת עסקאות נפרדות, היו עולות, פעמים רבות, על התועלת שמפיק המשתמש מהשימוש ביצירה ועל התמורה שבעל הזכויות יכול לגבות עבור השימוש. הוא הדבר באכיפת הזכויות, שבהעדר הסדר הניהול המשותף, עלויותיהן היו גבוהות, פעמים רבות, מהסכום שניתן לגבות עבור הרישיון. על כן, בעלי זכויות בודדים, במיוחד מפיקי רשומות קול שהיקף עסקם קטן, לא היו יכולים, מבחינה כלכלית, לנסות ולהגן על זכויותיהם כנגד המפרים, שכן שכרם באכיפת הזכויות ייצא בהפסדי עלויות האכיפה."

(בציטוטים שלהלן ההדגשות לא במקור, הח"מ י.מ.)

24. ובעניין זה, נציין, כי גם בעלי הזכויות נהנים מכך שלפי"ל חוזי התקשרות תלויים ועומדים עם גופים וארגונים של משתמשים שונים. למן הקמתה ועד לשנה בה החלה את פעילותה כתאגיד לניהול זכויות יוצרים בהתאם לתנאי ההסדר, מיסדה הפי"ל קשרים עסקיים והסדרת חוזי רישוי עם מאות משתמשים עסקיים. נכון ליום הגשת בקשה זו, מצויה הפי"ל ביחסי רישוי עם תאגידי שידור לרדיו וטלוויזיה. וכן עם בתי מלון, אולמות אירועים, חנויות, מסעדות, מועדונים, וחדרי כושר. ובעולם המדיה הדיגיטאלית, עם חברות טלפוניה סלולארית, חנויות מוסיקה, ואתרי אינטרנט וכיו"ב. עסקים אשר עושים שימוש במוסיקה מוקלטת לצורך ובמהלך שיגרת עסקיהם.

העידן הדיגיטאלי - ה"ניו מדיה"

25. עם כניסתה של תעשיית המוסיקה אל ה"עידן הדיגיטאלי" או בשמה האחר "הניו מדיה", גדלה ההסתמכות של בעלי הזכויות העצמאיים על הפי"ל, בין היתר על שום הקושי, יותר מאי פעם בעבר, לשלוט, לבקר ולהסדיר את השימוש היום יומי המתבצע בזכויותיהם על ידי מספר עצום של גורמי הפצה ושינוע דיגיטאליים ב"עולמות" התוכן האינטרנטי, חנויות המוסיקה, אפליקציות והטלפוניה הסלולארית.

26. חדשות לבקרים מפתחים גורמי ההפצה הדיגיטאלית טכנולוגיות חדשניות ו/או מטמיעים שירותים חדשים מבוססי טכנולוגיה, במיוחד לצורך הגברת הצריכה והשימוש במוסיקה מוקלטת. נמצא והוכח כי בנקודת הזמן בו נדרשת הסדרת הרישוי של שימושים חדשים אלה, חסרים בידי בעלי הזכויות העצמאיים היכולות והכישורים הנדרשים (שלא להזכיר יכולות כלכליות) לטובת חקר מעמיק לזיהוי המשמעות המשפטית הצמודה לכל פעולה מהפעולות השונות של המשתמש הטכנולוגי. חוסר יכולת וכישרון זה פגע ביכולת המשתמשים להגיע ולהסדיר מול אותם בעלי זכויות עצמאיים והתנהלותם בפיי"ל פתרה קושי זה.

27. ה"מהפכה הדיגיטאלית" החדירה תשתיות טכנולוגיות חדשניות גם אל תאגידי השידור האנלוגיים. מערכות הפצה דיגיטאליות של תכני אודיו ו/או אודיו וויזואליים מוטמעת כיום גם בטלוויזיה בלוויין והטלוויזיה בכבלים, על מאות הערוצים והפורטלים שברשותם והכל במחיר של מנוי חודשי לטלוויזיה הרב ערוצית. למנוי הטלוויזיה הרב ערוצית (המשתמש הביתי/הפרטי) נגישות מיידית ובלתי אמצעית למאגר עצום של הקלטות מוסיקאליות ואודיו וויזואליות באיכות דיגיטאלית מעולה, והכל מבלי לצאת מפתח הבית. כך, הפקות טלוויזיוניות מסורתיות, עשויות להיות משודרות, בזמן אמת או על פי בחירת המשתמש באינטרנט, בטלפון הסלולארי או בטלוויזיה. למעשה, כיום ישנה תופעה של "נדידת תכנים" שעיקרה תכנים מוקלטים, מפלטפורמת שידור אחת לאחרת.

28. הניסיון והידע שנצבר בפיי"ל בשנים האחרונות בכלל, וההתמחות בתחום המדיה הדיגיטאלית במיוחד, (נסיון וידע אשר אין בדרך כלל למפיקים העצמאיים), הקנו לפיי"ל יתרון עבור המגזר העצמאי של תעשיית המוסיקה הישראלית. **כיום מאפשרת התמחות ומומחיות ייחודית זו, הסתמכות של בעלי הזכויות על הפיי"ל לצורך ולטובת שגרת פעילותם העסקית היום יומית הכנסותיהם מפלטפורמות חדשות וכן מניעת הפרת זכויותיהם.** כך, גם למשתמשים נוח יותר להגיע להסדרים עם גוף המכיר את עולם המדיה וצרכיו ומנהל את זכויותיהם של אותם מפיקים עצמאיים שאינם בקיאים בכך.

פעילות הפיי"ל במישור הפרלמנטרי

29. ונוסיף, כי הפיי"ל גם משתתפת בדיונים אקטואליים בכנסת הנוגעים לדיני זכויות היוצרים ואכיפתן ו/או נושאים הנושקים לתחום זכויות היוצרים והמוסיקה, **בכך מהווה הפיי"ל למעשה צינור להשמעת קולם ודעתם של מיוצגיה בעלי זכויות היוצרים ומאפשרת להם להשפיע באמצעותה על עניינים החשובים להם.**

30. במסגרת פעילות זו של הפי"ל, היא גם חברה בארגונים היציגים הבינלאומיים של תעשיית המוסיקה העצמאית בעולם – IMPALA, ארגון הגג של חברות התקליטים העצמאיות וגם בארגון WIN, World wide independent network.

31. במסגרת החברות באירגונים אלה, הפי"ל מוזמנת מעת לעת לשיבות מכריעות ולעיתים אף מבקשים את עצותיה. כן בשיבות אלה מחליפים ידע וחווות דעת לצורך קידום המפיקים העצמאיים. במסגרת החברות בארגונים אלה מעלה הפי"ל את העניין הבינלאומי במוסיקה הישראלית המקורית.

תאגיד יציג

32. על פי סעיף 3ב לפקודת זכות יוצרים, משמשת הפי"ל כנאמן של "גמול הקלטות הריקות", לחלוקת הפיצוי הכספי של מדינת ישראל בין בעלי הזכויות הישראליות, וזאת עושה ביחד עם הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ.

33. לסיום, נסכם בקצרה את היתרונות המסחריים יקרי הערך שמעניקה הפי"ל למיוצגיה וכן למשתמשים בהקלטות הקול אשר הזכויות בהן של מיוצגיה:

1. ניהול מסודר ומאורגן של מערך הזכויות הרלוונטי למשתמשים,
2. ניהול מרוכז של הרשאות,
3. הגברת התפוקה והקלת הנגישות למגוון רחב של יצירות, ללא הגבלה.
4. גבייה מרוכזת של סכומי תמלוגים,
5. חלוקה מרוכזת של סכומי התמלוגים בין בעלי הזכויות,
6. פיתוח כלים ומודלים עיסקיים להתנהלות יום יומית של בעלי הזכויות אל מול המשתמשים,
7. מתן פתרונות למשתמשים בבעיות של זיהוי רפרטואר הנחוץ להסדרה,
8. ריכוז ידע טכנולוגי רלוונטי לשינוע והעברה של קבצים מוסיקאליים ברשתות הסלולאר והאינטרנט - יתרון רב למשתמשים.
9. ריכוז ידע והקלת פעילות בעלי הזכויות בעולם ה"ניו מדיה",
10. חיסכון בהוצאות,
11. ריכוז ידע משפטי - יתרון רב הן למיוצגים והן למשתמשים.
12. הפחתת עלויות – יתרון רב למשתמש לעומת האפשרות להתדיין במו"מ עם כל מפיק ומפיק וכן יתרון למפיק שאינו מסוגל לממן עלות מנגנון גבייה משלו.
13. השמעת קול בעלי הזכויות בדיונים חשובים בעניין דינים בכנסת.

34. לצד יתרונות אלו, מנה כב' השופט עדיאל בפסק דינו את החששות העולים אשר עלולים להיגרם כתוצאה מאישור הסדר כובל, ואלה עיקרם:

- א. החשש ברכישת כוח שוק שניתן לנצלו לרעה.
- ב. קשירה, הכרוכה בכפיית המשתמש לרכוש זכויות שימוש ביצירות רבות שהוא אינו זקוק להן.
- ג. תיאום מחירים.

35. אולם, כפי שנקבע בכל ההחלטות האחרונות של בית הדין הנכבד, ניתן למנוע התממשות חששות ונזקים אלה, על ידי קביעת מנגנונים שירסנו את כוחות השוק של הפי"ל. מנגנונים אלו נקבעו בתנאים לפעילותה של הפי"ל, אשר אושרו בפעם האחרונה על ידי בית הדין הנכבד ב 11.1.17, בהחלטתה של כבוד השופטת תמר בזק –רפפורט.

36. מכל האמור לעיל, ברור כי מתן אישור הסדר כובל ואישור נוסח תנאי פעילות הפי"ל, הרצ"ב כנספח ב', יטיב עם בעלי הזכויות, המשתמשים ולמעשה עם הציבור, כולו.

37. התנאים הנ"ל, מאזנים ומרסנים, כל אפשרות לניצול כוח כלשהו מצד הפי"ל כלפי המשתמשים, ולטעמה של הפי"ל חלק מהתנאים הם קשים ומכבידים ביותר עליה, אך במצב הקיים, ולאור הנסיון שהצטבר, מסכימה הפי"ל לקבל תנאים אלה, מאחר ואי אישורם, יגרום לנזק רב יותר הן למיוצגי הפי"ל והן למשתמשים.

38. כיווהר, כי התנאים בנספח ב', אותם מתבקש בית הדין לאשר, הם אותם התנאים על פיהם פעלה הפי"ל במשך חמש השנים האחרונות, כאשר הפי"ל פעלה על פיהם בדקדקנות ולמעשה מילאה אחר כל דרישות הממונה על ההגבלים העסקיים, כפי שנדרשה.

39. מאחר ומטעם הפי"ל לא מתבקש כל שינוי בתנאים אלו, ומדובר על אותה תשתית עובדתית, אותם יתרונות, אותם חסרונות, והכל כפי שפירטתי לעיל, אין כל מניעה לפעול על פי פסקי הדין הקודמים ולהיענות לבקשה זו של הפי"ל.

40. ההסדר המבוקש מייצג איזון וויסות יחסי הכוחות הקיימים באופן טבעי בשוק זכויות היוצרים בישראל – לטובתו של הציבור הישראלי בכללותו.

41. מכל האמור לעיל, עולה כי המשך קיום הפי"ל ופעילותה חיוני, עולה בקנה אחד עם טובת הציבור והתועלת הצפויה לציבור ממתן האישור עולה על הנזק העלול להיגרם לציבור.

42. לסיום, ברצוננו להפנות את בית הדין הנכבד, להחלטת בית המשפט העליון בע"א 5365/11, ע"א 5489/11 אקו"ם בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים ואח' (להלן: "עניין אקו"ם"), שם הכיר בית המשפט גופים לניהול משותף של זכויות יוצרים ובחשיבותם לתועלת הציבור.

43. להלן קביעותיה של כבוד השופטת ד' ברק – ארז בעניין אקו"ם:

"שתיים הן המסגרות הנורמטיביות החולשות על הדיון: דיני זכויות היוצרים – כמסגרת המבקשת, בין היתר, לאזן בין זכותו של היוצר ביצירתו לבין האינטרס הציבורי בהנאה מפרי היצירה גם לטובת הכלל, לשם קידום התרבות והדעת; ודיני ההגבלים העסקיים – המכירים, בין היתר, באפשרות לאשר הסדר כובל בכפוף לקביעת תנאים שמטרתם להגן על הציבור מפני ניצול לרעה של כוח מונופוליסטי...".

"גם את פעילותה של אקו"ם יש להעריך ולבחון לאורן של שתי פרספקטיבות אלה. כפי שצוין בפתח פסק דיננו, אקו"ם הוקמה לצורך ניהול משותף של זכויות יוצרים ביצירות מוסיקליות. מהיבטם של דיני זכויות היוצרים בכל הנוגע לאישורו של הסדר כובל, יש להבטיח שהתועלת הצומחת לציבור מהניהול המשותף תעלה באופן ממשי על הנזקים שעלולים להיגרם כתוצאה ממנו לציבור או לחלקו". ניהול זה צריך להיעשות לטובת היוצרים ובשם ההגנה על זכויותיהם, אך מבלי להזניח את יכולתו של הציבור ליהנות מהיצירות; מהיבטם של דיני ההגבלים העסקיים, ניהול זה, שמהווה הסדר כובל ומונופולין, צריך להיעשות לטובת הכלל, ולהבטיח שנגישותו של הציבור ליצירות לא תישלל באופן בלתי סביר".

44. בנוסף, קובעת כבוד השופטת, כי מדובר בגוף שהינו דוגמה אחת מיני רבות ל"תאגידים לניהול משותף". תאגידים הפועלים במדינות רבות בעולם ונותנים בכך מענה לצורך אמיתי של יוצרים שאינם יכולים לנהל באופן שוטף את הענקת הרישיונות לשימוש ביצירותיהם, לגבות תמלוגים ולאכוף את הדין על מי שמפרים את זכויותיהם. להלן ציטוט דבריה:

"תאגידים אלה מנהלים את זכויותיהם של יוצרים רבים באופן קולקטיבי, ובכך תורמים להוזלת העלויות של המשא ומתן עם המשתמשים כמו גם להוזלת עלויות האכיפה. בה-בעת, מנגנון זה של ניהול משותף מיטיב גם עם הציבור הצורך את היצירות משום שהוא מאפשר להביאן למרחב הציבורי על בסיס שוטף.

תאגיד הניהול המשותף מציע למשתמשים, במקרה הרגיל, "רישיון שמיכה" ביחס לכלל הרפרטואר של התאגיד, וכך חוסך מהם את הצורך לנהל משא ומתן פרטני עם כל אחד מבעלי הזכויות ביצירות הנכללות ברפרטואר זה. משתמשים אלה, על-פי

רוב בעלי תחנות שידור, מפיקים, בעלי אולמות ועוד, הם אלה
שבאמצעותם מונגשות היצירות לקהל הרחב...

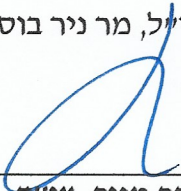
45. בהמשך הדברים, מציינת כבוד השופטת גם כי לצד ההכרה בתאגידים אלו, ישנם חששות המלווים את פעילותם, חששות מפני רכישת כוח שוק מונופוליסטי וניצולו לרעה, אולם כפי שקובעת:

"כנגד חסרונות אלה נהוג לשקול את חיוניותה של פעילות זו לשם
ניהול אפקטיבי של זכויות יוצרים, ועל כן, מקובל לראות
בתאגידי הניהול המשותף "מונופול טבעי" (ובמידה מסוימת,
מעין "רע הכרחי") ולאפשר להם לפעול בכפוף למנגנוני פיקוח
ורגולציה".

46. אם כך, למרות החסרונות ו/או החששות הקיימים מפעילות גופים כגון הפי"ל, החליטו בתי המשפט פעם אחר פעם לאפשר לגופים אלה לפעול תחת מנגנון ריסון המוכתב על ידי התנאים לפעילותם, וזאת מאחר וגופים אלה תורמים לציבור יותר מאשר מזיקים לו.

47. מכל האמור לעיל, מתבקש בית הדין הנכבד לאשר את ההסדר הכובל כמבוקש בבקשה זו, לחמש שנים
נוספות, ולאפשר להמשך פעילותה התורמת של הפי"ל לציבור בעלי זכויות היוצרים, לציבור
המשתמשים ולציבור הרחב, כפי שנומק לעיל.

48. לתמיכה בעובדות המפורטות בבקשה זו מצ"ב תצהיר מנכ"ל הפי"ל, מר ניר בוסקילה.


יעקב מנור, עו"ד
ב"כ הפי"ל – המבקשת

רשימת נספחים

נספח א' – רשימת מיוצגים

נספח ב' – תנאי פעילות

תצהיר מנכ"ל הפי"ל – ניר בוסקילה

נספח א' -רשימת מיוצגי הפי"ל

הפי"ל – הפדרציה למוסיקה ישראלית וים – תוכנית בע"מ רשימת חברות ומפיקים ישראלים – עצמאיים

נובמבר 2021

אופיר די גיז' (אופיר מלול)	42	TESTOASTEROVEN RECORDS	1.
אופיר הפקות (אופיר כהן)	43	א. שינון ובניו בע"מ – מיכאל משה אשכנזי	2.
אופיר זקס	44	א.א.א.ש הפקות בע"מ (אביבה אבידן)	3.
אופיר חיון	45	א.ג. הפקות-אבנר גרסי	4.
אופק אדנק – לב אל אפ	46	א.מ.ל. הפקות (אביהו מדינה)	5.
אור דוידסון	47	א.נ. נגר נכסים בע"מ	6.
אור הפקות – אמיר פרולהיך	48	א.ע.א. הפקות – אילן נורי	7.
אור פריי	49	א.ש.א. השקעות והפקות בע"מ (שלווה ברטי)	8.
אוראל שמאילוב	50	אבי גואטה הפקות בע"מ	9.
אורטל אופק	51	אבי ווקנין	10.
אורי בן ארי	52	אבי פרץ PA הפקות	11.
אורי הרפז	53	אביגדור גביש	12.
אורי מור	54	אבידן עזרא	13.
אורי פיינמן הפקות	55	אביחי פז גרינוולד	14.
אוריאן שוקרון	56	אביעד דרף	15.
אוריה הפקות (אביחי מליחי)	57	אביעד סהר	16.
אורן ברזילי	58	אביעדוס הפקות	17.
אושיק לוי	59	אבנר לולב	18.
אושרת מסלה – "אושי"	60	אבנר שטראוס	19.
אזולאי הפקות (קוליפון)	61	אברי צפנת	20.
אחיה אשר כהן אלורו	62	אדווה עומר	21.
אי ג'י הפקות בע"מ	63	אדיר כוכבי	22.
איה כורם	64	אדיר שלום	23.
אי רקורדס – ואבי מסיקה A RECORDS	65	אדם בן אור הפקות תיאטרון הבידור הישראלי בע"מ	24.
אייל דביר	66	אדם גורליצקי	25.
אייל הר נוי – רוקסטאר מיוזיק	67	אהבה הפקות – ניסו סימן טוב	26.
אייל עוזאל קהלני – ozel house	68	אהובה עוזרי ז"ל (באמצעות מנהל עיזבון)	27.
אייל שמשון	69	אהוד מנור 2002 בע"מ	28.
איילה שלום הפקות	70	אהרון פרה	29.
איילת דוניבסקי	71	אודי דמארי	30.
איל אמדו	72	אודי חברי הפקות	31.
איל דוד בן דן – א.ב. דן	73	אודי רייס הפקות	32.
אילן וירעברג	74	אוהב גבעתי	33.
אילן רונן	75	אוהד דרשן	34.
אימורטל ייזום והשקעות בע"מ	76	אוהד חדד	35.
איציק אשל הפקות	77	אוהד לוי	36.
איציק ברקי – אדם (לין) הפקות	78	אוהד פרץ	37.
איציק מוטולה	79	אולה שור סלקטר	38.
איציק עמר (ספיר הפקות)	80	אולפני טריטורי-אלעד טרי	39.
איראל אליה בע"מ / Z I הפקות (אמנון זנדני)	81	אולפני קיסר (ג'קי אסולין הפקות)	40.
איריסים לוי הפקות בע"מ (ישי לוי)	82	אומגה הפקות – דיימונד Z	41.

83.	איתי אלתר	131.	אפרת כהן
84.	איתי פלד	132.	אקרלינג הפקות (עופר אקרלינג)
85.	איתמר רוז בע"מ	133.	אר.די.איי אנטרפרייזס בע"מ
86.	אל המשורר	134.	ארד ריכטר (AR) הפקות
87.	אל על ייצוג אמנים	135.	ארז סוטו
88.	אלון אוחנה	136.	אריק לוי
89.	אלון ברק	137.	ארן אמיר
90.	אלון ז'אן הפקות	138.	ארנון גולד הפקות בע"מ
91.	אלון חלמיש	139.	ארנון ונאור – Sun Tailor
92.	אלון יהודה – אלון	140.	אשר ראובני הפקות
93.	אלון מקרו	141.	אתניק גרוב
94.	אלחי – אלחי רפואה	142.	ב. שמע הפקות
95.	אלי אזור הפקות	143.	בונדק הפקות בע"מ
96.	אלי גורנשטיין	144.	בועז טביב הפקות
97.	אלי זולטא – Stidio Z	145.	בי סי או מיוזיק – B.C.O music
98.	אלי כהן – סאמנה Samna	146.	ביאליק מיוזיק – יוסי פרץ
99.	אלי מלאך	147.	בייגל הפקות – אלי כהן
100.	אליה והב	148.	בימטרון בע"מ
101.	אליוט אוה בן עזר	149.	ביני – בנימין לנדאו
102.	אלימלך הפקות	150.	בית האומן (ליאור לוי)
103.	אלירן אביטל הפקות	151.	בן אל תבורי
104.	אלירן אלבז – YOS PRODUCTIONS	152.	בן ארצי
105.	אלישע – אלישע בירנבאום	153.	בן דנציג
106.	אלישע שמואל	154.	בן חיים הפקות – דיאנה הפקות
107.	אלכס ברק – קפה אינטרנט ענבר בע"מ (באמצעות מנהלת העיזבון נעה ברק)	155.	בן מוש הפקות בע"מ
108.	אלכס הפקות (אלכס ברייב)	156.	בני אסתרין – ולדיסלב אסתרין
109.	אלכס חאיט הפקות	157.	בנו מיוזיק – רון בנו
110.	אלעד מזמר – impr	158.	בר אלפנדרי – WILD
111.	אלעד שודלר	159.	ברוזה רקורדס (דויד ברוזה)
112.	אלעד שער	160.	ברכה עובדיה
113.	אס.גי. (M.G) הפקות (משה גואטה)	161.	ברק פלדמן
114.	אמה אל שיר	162.	ג.א. שפילדרגר בע"מ (עומר אדם) – Adam Org
115.	אמיר יוסף		P.A.I LTD (**)
116.	אמנון אורי עופר	163.	גבי פרחי
117.	אמנון פישר הפקות	164.	גבי שושן הפקות
118.	אנ.טי.אי. (N.T.E) מדחנית בע"מ	165.	גבי שיטרית הפקות
119.	אנטילופה הפקות (נופר גנור)	166.	גבריאל סרוסי
120.	אסי אמסלם – A.A MUSIC	167.	גד אלבז הפקות ZOAB ENTERTAINMENT
121.	אסי זיגדון	168.	גולד הפקות (דרור זריהן)
122.	אסי טל	169.	גולן אזולאי
123.	אסיה מוזיקה בע"מ	170.	גיא זוארץ
124.	אסף בוכמן הפקות	171.	גיל אורן/גיל בן חיים
125.	אסף גנצמן	172.	גיל הדני
126.	אסף וגמן ורן דרום – שתיים דובים	173.	גיל זכאי
127.	אסתר שמיר	174.	גילי אבישי
128.	אפי מעגר	175.	ג'ירף מיוזיק – אביחי ג'ירפי
129.	אפס מוסיקה	176.	גל הפקות – דורון מירן
130.	אפק לאמור	177.	גל לוי – TOFEE TOES
		178.	גלארט פרסום בע"מ

179.	גלגל הפקות – עודד גריר	228.	האוסטרי-בן ארגוב
180.	גלי הפקות (יואב יצחק)	229.	האריה החופשי-גילי זיגמן
181.	גלית לוי הפקות	230.	הבננה המעופפת
182.	גלעד גרומן	231.	הגשש החיוור – מערכונים ושירים (*)
183.	גלעדי הפקות	232.	הדר בביוף – היט רקורדס תקשורת
184.	ג'ם הפקות (גקי מייקה)	233.	החברים של נטאשה
185.	ג'ני פקמן-להקת נס	234.	היוצר הפקות – שיקו חייק
186.	גרובמייטס הפקות-דורון אלימלך	235.	היי פייבר הפקות
187.	גרציה סבג	236.	הילה עגנון+בניה קניסטר
188.	דוד טוב ואדיר בכר	237.	הלול של דעבול
189.	דוד ליפשיץ	238.	הלל ריינר
190.	דוד מוסקטל	239.	הנרי מיוזיקס HENREE MUSIC
191.	דודו דרעי	240.	הפועל קלדה-יובל מור
192.	דודו טסה – הפקה עצמית	241.	הפנתר השחור (*)
193.	דודו מתנה	242.	הפעת המעיינות – גיל עקיביוב
194.	דודי בר דוד	243.	הראל חדר
195.	דודי לוי	244.	הראל מויאל הפקות
196.	דור ביטון	245.	התאומים ממך-(יצחק וחביב ממך)
197.	דור וקנין	246.	וואי נוט הפקות בע"מ Y NOT
198.	דור סורוקר – va'ad ha bait prod	247.	וי אי פי הפקות (VIP) הפקות בע"מ
199.	דור שמעוני	248.	וידאו אלפא בע"מ
200.	דורון מזר	249.	ויו'ן סוכנות לביטוח בע"מ (ניתאי קרסין)
201.	דורון פיקר	250.	ולדי בלייברג
202.	דורון רפאלי	251.	ולרי שרמן ויונתן חרפק
203.	די.היץ.אס (DHS) הפקות מיוזיק רקורדס בע"מ	252.	ולרי שרמן ויונתן חרפק – LARA SNOW
204.	דין מור	253.	זהר בהרי
205.	דליה הפקות	254.	חוש חש הפקות (חפציבה זר אביב)
206.	דליה עמיהוד	255.	חזי משה
207.	דלת הפקות (איגי דיין)	256.	חי אפיק
208.	דן הופרט	257.	חיים איפרגן הפקות
209.	דן זיתון	258.	חיים דבש HD הפקות
210.	דן סלומון	259.	חיים הפקות (עידן חיים)
211.	דנה ווינסקי	260.	חמש חמש הפקות – יהורם גאון
212.	דנה לפידות	261.	חן אהרונ
213.	דנה פישמן הלל – RAYJETT	262.	חן ליבה
214.	דני גרנות	263.	חן מליניאק
215.	דניאל בניסטי	264.	חן פורתי
216.	דניאל ברקת	265.	חנה גור
217.	דניאל דור	266.	חני דינור
218.	דניאל הפקות	267.	חסידה הפקות בע"מ
219.	דניאל הר לב	268.	חצוצרפי –רפי דוידוב
220.	דניאל יוסף	269.	טאלנט הפקות בע"מ
221.	דניאל סלומון	270.	טובה הוד הגר
222.	דניאלה בוס	271.	טוני ריי
223.	דרור לוצאטי	272.	טופ שואו הפקות בע"מ
224.	דשא הפקות (דוד ביטון)	273.	טיראן מדלסי – 951 הפקות
225.	ה.צ. סופי עדקה	274.	טל הפקות
226.	האדום 6 אירועים בע"מ	275.	טל ועקנין
227.	האוזי – עוזי אתגר	276.	טלי כץ

277.	טמיר שטרית	326.	יניב טוביה
278.	טררס הפקות (אמנון דוד)	327.	יניב כהן הפקות
279.	י. גלדור מחזור ויזמות בע"מ (לשעבר ד.אבו הפקות)	328.	יניב שוהם-מייסונג
280.	י.ה.מ הפקות	329.	יעד הפקות – (עוזי חיטמן ז"ל)
281.	יאיר גדסי הפקות	330.	יעל אופנבך
282.	יאיר דוד	331.	יעל ברונשטיין – "יעל את מגזימה"
283.	יאיר לוי	332.	יעל הורוביץ
284.	יאיר מיכאל הפקות	333.	יעל קבסה
285.	יאיר סלוצקי	334.	יעקב (קובי) לוריא
286.	יגאל בשן הפקות	335.	יעקב למאי הפקות
287.	יד הפקות	336.	יעקב נווה
288.	ידיד הפקות – עופר ידיד	337.	יפית אבידן הפקות
289.	יהודה אברמצי'ק	338.	יפעת תעשה (אריק סיני)
290.	יהודה אליאס הפקות	339.	ירון אמיתי
291.	יהודה מסס הפקות	340.	ירון בכר
292.	יהודה סעדו	341.	ירון כהן הפקות
293.	יהודה פוגל – אלתרמניה	342.	ירין הפקות
294.	יהונתן אבידני	343.	ישי סיידוף
295.	יהונתן מנחם סבח – לייבל השחר	344.	ישי רביבו
296.	יהושע לימוני הפקות	345.	ישי ריבו
297.	יואב לפיד	346.	כוכבים אירועים והפקות – רפי בסקון
298.	יואב פרידנזון – Y.F records	347.	כליל בהרב
299.	יובל דה לוי	348.	כפיר סימן-טוב
300.	יוגב לוי	349.	ל.גרקים הפקות בע"מ (**)
301.	יוחאי ובר	350.	לב שקוף בע"מ
302.	יוחאי כהן	351.	לה לה דלקס-אמילי קרפל
303.	יוחאי רוזנבאום	352.	להב השן
304.	יוני חיימוביץ	353.	לוזון הפקות (אלי לוזון)
305.	יוני פוליקר	354.	לולו מיויק-גל זיו
306.	יוני רועה	355.	לי דויד חכם הרסון – DOOVID
307.	יונינה-יונתן טוקייר	356.	ליאור אלמליח הפקות
308.	יונית שקד גולן	357.	ליאור דולב
309.	יונתן וולפין	358.	ליאור חביב – ROYAL
310.	יונתן רוזן	359.	ליאור מיארה
311.	יוסי אזולאי	360.	ליאור מנשה
312.	יוסי אזולאי-ירדן אזולאי	361.	ליאור ניצן
313.	יוסי גיספן	362.	ליאור סולימן (ENT-T)
314.	יוסי הדר	363.	ליאור פיק – LEOP
315.	יוסי סאסי	364.	ליאור שושן
316.	יוסף – יוסף נטיב	365.	ליאורה יצחק
317.	יוסף הלל	366.	ליאורה סימון
318.	יוסף קרדונר	367.	ליאם הפקות (**)
319.	יורם דודיק	368.	ליאת יצחקי
320.	יחד הפקות	369.	ליאת צדיקהו
321.	ילד פעם	370.	ליאת שמאי
322.	ילמז הפקות	371.	לידור סולטן
323.	ינן חסון	372.	ליהי הפקות (אנדלה ניר)
324.	ינן מועלם	373.	ליהיא שגיא
325.	ינן שטרית	374.	ליליאן שוץ

375.	לירון בן שמעון	424.	משה שוחט – BQ
376.	לירון לב Lova Productions	425.	מתי שריקי
377.	לירן טל	426.	מתן בן צבי
378.	לפיד וולדנברג	427.	מתן גלילוב
379.	מ.ה. הפקות-משה הלל	428.	מתן כהן
380.	מאור פיניח הפקות	429.	מתן צפניצקי – Lcc Recordsn
381.	מאור פרץ	430.	מתנה הפקות
382.	מאיה בוסקילה	431.	נאור סינאני
383.	מאיר אזולאי הפקות	432.	נדב גל
384.	מאיר אלפי	433.	נדב לב
385.	מאיר בן מיכאל (MBM)	434.	נוה דדוש – Nave D
386.	מאיר חג'בי – MMT הפקות ואמרגנות	435.	נוי מאירסון
387.	מאיר נחמני הפקות	436.	נועה פלד
388.	מאיר עציון מאיר	437.	נועם אקוטונס
389.	מאיר קליינר	438.	נועם כהן הפקות
390.	מוזיקה חופשית בע"מ (ארקדי דוכין)	439.	נועם מיכאל
391.	מולי ואוויזי הבר-מולי שרון	440.	נועם פלד
392.	מומין ססלר	441.	נועם פנחסוב
393.	מופעים מוזיקליים-אריק דוידוב	442.	נורית בת-שחר צפרי
394.	מוש בן בסט	443.	נטלי כחלון
395.	מזור הפקות	444.	נטע וייסמן
396.	מטי הפקות – קוקו מאילת	445.	ניגוני יהודה-קילינסקי
397.	מידד טסה	446.	נימי נימ – (נמרוד רשא)
398.	מיוזיק טיים הפקות בע"מ-תומר יונה	447.	ניסים אסולין הפקות – ניסים מלך הקסטות
399.	מיזן הפקות – שפרה פרץ	448.	ניסים ברנס
400.	מיטל מיכאלי	449.	ניסים גרמה הפקות (כחול לבן הפקות)
401.	מיכה ביטון הפקות	450.	ניסן פורי
402.	מיכה שטרית	451.	ניצן חן רזאל
403.	מיכל אהרונ	452.	ניר חייק
404.	מיכל זנדני	453.	ניר כהן
405.	מיס מיוזיק בע"מ	454.	ניר מימון
406.	מיקה שדה	455.	נמרוד לב
407.	מיקי רוזנבאום	456.	נעם חייט הפקות
408.	מירב פלדמן	457.	נריה חובב
409.	מירו את עדן הפקות (עדן הפקות)	458.	נתי לוי הפקות
410.	מישה סוחינין	459.	נתי פטישי הפקות
411.	מישמש הפקות (מאיר אלזש וזיו זק)	460.	נתן כהן (אן.סי.מיוזיק)
412.	מיתר הפקות	461.	נתן סלמון
413.	מלכי בנימין	462.	ס. רותם הפקות (רותם הפקות לשעבר)
414.	מנחם מני ורסנו	463.	סגיב כהן הפקות
415.	מני בגר הפקות	464.	סדי קליין
416.	מני ורסנו	465.	סוף סלע
417.	מרגול הפקות (ביג בוס רקורדס)	466.	סי היימן – היימן הפקות
418.	מרדכי יצחק	467.	סינגולד בע"מ
419.	משה דרון	468.	סיניה מזרחי (E.M יחסי ציבור)
420.	משה להב(הטיש הגדול)	469.	ספיר הפקות (ברוך לוי)
421.	משה לוק-מ.ל הפקות בע"מ	470.	ספנסרוסו (מתן ספנסר ואורי רוסו)
422.	משה נריה כורסיה	471.	סרגיי סטולבוב
423.	משה פרץ (M.P הפקות בע"מ)	472.	סתיו נחום

473.	ע.י. בראשית ניהול ויזמות בע"מ (עידן יניב)	522.	פתרונות פנסיים-IFC (אוריאל שי)
474.	ע.צ. הפקות	523.	עבי פטרקובסקי
475.	ע.ש. הפקות-עמרי שטח	524.	עביה אהרונ
476.	עדי אחרק - דידה	525.	עברי הפקות
477.	עדי כבירי	526.	עדי אור
478.	עדי לאון - ADI026	527.	צ'ה פארק הפקות
479.	עדן הפקות (סוריק בע"מ לשעבר דריה תקשורת)	528.	עז דרורי הפקות
480.	עדן הפקות (אליקס בוטה)	529.	עחי הלוי
481.	עובדיה חממה SUN FLOWER	530.	עחי פודור
482.	עומר קרינגל	531.	ק.גשים בע"מ (שרון מימון)
483.	עומרי קטרי (קטריקס) (**)	532.	קבוצת נחמני שילוח ושינוע בע"מ
484.	עופר לוי הפקות	533.	קו אדום
485.	עופר פורטוגלי פרודקשים	534.	קובי שם טוב
486.	עופר קולקר	535.	קולולם
487.	עידו אבן חן	536.	קורין אלאל
488.	עידו בי ועוקי	537.	קי.ג'י. סי
489.	עידו פורטל	538.	קלה הפקות (לשעבר איציק קלה הפקות)
490.	עידן דהרי	539.	קלוד פרץ הפקות
491.	עידן טולדנו	540.	קלוסקי הפקות (איילה לוי)
492.	עיון פרל	541.	קמילה הפקות
493.	עמוס מלאכי הפקות	542.	קרן אלון גולן
494.	עמוס פיטוסי	543.	קרן פורת סנפיר
495.	עמי ראניה	544.	ראובן ארז
496.	עמיר בניון	545.	ראובן שמעון (ראובן המלאך)
497.	עמית הרמן	546.	ראובני הפקות (לשעבר א.ראובני)
498.	עמית חיו הפקות	547.	רביב רם הפקות בע"מ (הפרויקט של רביבו)
499.	עמית שגיא	548.	רגב חוד
500.	עמרי אמדו	549.	רוחמה בן יוסף
501.	ענבל נצר - INABELL	550.	רוחמה רז
502.	עקיבא תורג'מן	551.	רון אלון
503.	ערן בר	552.	רון כהן
504.	ערן הדר - EH MEDIA	553.	רון רוזנפלד
505.	ערן כרמלי	554.	רונאל זיגלמן
506.	ערן צור	555.	רוני ברק
507.	עשר הפקות (חיים משה)	556.	רונית ארבל תקשורת בע"מ
508.	פאפא - עמית עמרמי	557.	רונית שחר
509.	פורת נוב	558.	רון אור צרפתי
510.	פז פרל	559.	רון יעקובי
511.	פטיפון שירות מפה לאוזן בע"מ	560.	רון ירקוני
512.	פטריק סבג	561.	רון עניא הפקות
513.	פי.אל. הפקות-ליאורה פטוקה	562.	רון שטיינבאום
514.	פיטרסון הפקות בע"מ	563.	רועי גור
515.	פיני חדר	564.	רועי זוארץ
516.	פיניש מיוזיק	565.	רועי כפרי
517.	פלגי מים הפקות	566.	רועי לבס
518.	פליילינק	567.	רועי ניצני ואדם קליינברג - FORTE RECORDS
519.	פליקס אביטל	568.	רות נודלמן
520.	פרומו ייצוג אמנים-אבי פטמן	569.	רימברן בע"מ
521.	פריים תקשורת-עוזי ג'ורג'י	570.	ריקו אי.אל - דני אמינוב

571.	רם הפקות	620.	תהילה הופנהיימר
572.	רמי דנוך	621.	תומר אביזוב
573.	רמי לב	622.	תומר כהן
574.	רן אביב הפקות	623.	תטה עושים מוסיקה
575.	רענן נגר	624.	תכלית הפקות
576.	רפי עזרי	625.	תלתלאה הפקות (לאה שבת)
577.	רפי קרוואני	626.	תמי ארמוני
578.	ש. כרמלי ובניו הפקות	627.	תמיר בן סעדון
579.	ש.א. הפקות (רובי לוי)	628.	תמיר הפקות
580.	ש.ב.ע. מוסיקה – שמעון בן עזרא	629.	תקליטי הדור האחרון – סבסטיאן מיז
581.	שאול מרגלית	630.	תשע סטודיו בע"מ
582.	שאולי הפקות – שי גבסו		
583.	שגיא צורף		
584.	שוהם שמחי		
585.	שולטן הפקות		
586.	שטיחים בסנטר (רוני שקלים)		
587.	שי אוהיון		
588.	שי אלחדד		
589.	שי בן לוי		
590.	שי דקל (באמצעות מנהל העיזבון עופר דקל)		
591.	שי חזן		
592.	שי מנשה לוי – SHAY WIZE		
593.	שי מרק		
594.	שי רביב		
595.	שי שליבו		
596.	שיא משמש הפקות		
597.	שייקה לוי		
598.	שימי הפקות (שמעון נגר)		
599.	שימי רון		
600.	שימי תבורי הפקות		
601.	שירה אורן		
602.	שירלי צפרי		
603.	שלום מור		
604.	שלום קדושים		
605.	שלומי חן		
606.	שלומי מנדל מוסיקה		
607.	שלומי סרנגה הפקות		
608.	שלמה יידוב		
609.	שלמה כהן – ZOAB-HOSHEN ENTERTAINMENT		
610.	שמוליק הפקות		
611.	שמחה פרידמן		
612.	שני בדיחי		
613.	שני יצהרי		
614.	שני מאיו וצור בן זאב		
615.	שני פלג		
616.	שני שטלרד הפקות		
617.	שניר כהן – שלי הפקות		
618.	שקד הפקות		
619.	שרונה אלימלך		

(*) מיוצג עם חריגים שונים – לפנות למשרדים לבידור
 (**) אין בהופעת שם המיוצג לקבוע בהכרח ייצוג מלאו הקלטות הקול אשר
 בבעלותו ויש לבצע בדיקה במאגר הנתונים של הפי"ל.

ט.ל.ח.

נספח ב' – תנאי פעילות הפי"ל



רשות ההגבלים העסקיים

תנאים לפעילותה של הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ

תוכן עניינים

1. הגדרות.....	2
2. חברי הפי"ל והמיוצגים.....	3
3. הפעילות המותרות לפי"ל.....	5
4. פעולות אסורות.....	5
5. קביעת דמי רישיון השימוש שישלם משתמש.....	7
6. פעילות כנגד פיראט.....	10
7. הקמה וניהול של בסיס נתונים.....	11
8. תנאי רישיון ותעריפים.....	11
9. פרישה והחרגה.....	12
10. חלוקת תמלוגים ובוררות בסכסוכים פנימיים.....	13
11. הנהלת הפי"ל ושקיפות פעילותה.....	13
12. הודעה למשתמשים על הסדר זה.....	15

1. הגדרות:

"אדם" – כמשמעותו בחוק הפרשנות, התשמ"א-1981;

"איגוד עסקי" – תאגיד שמטרותיו, כולן או חלקן, הן קידום ענייניהם העסקיים של החברים בו;

"בית הדין" – בית הדין להגבלים עסקיים;

"דמי הרישיון" – לרבות תנאי התשלום ויתר תנאי ההתקשרות;

"החוק" – חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988;

"הממונה" – הממונה על הגבלים עסקיים;

"העברת שידורים באמצעות הטלוויזיה, האינטרנט, טלפוניה ור"ן" – לרבות שידור המועבר באמצעות האינטרנט, טלפוניה או ר"ן במקביל להעברתו במדיה טכנולוגית אחרת (Simulcasting); שידור המועבר רק באמצעות האינטרנט או ר"ן (Webcasting); העברת שידור של תוכנית מסוימת או קטע מתוכנית לפי דרישתו של המאזין (streaming on demand); שידור אינטראקטיבי (interactive webcasting); וכן הרשאה להעברה או להעתקה (download) של יצירות מוסיקליות ספציפיות לפי דרישתו של המאזין (on demand); לעניין זה "שידור" – לרבות בדרך של העמדה לרשות הציבור;

"הפי"ל" – הפי"ל הפדרציה למוסיקה ישראלית וים-תיכונית בע"מ;

"השמעה פומבית או שידור" – שימוש ברשומות קול בדרך של השמעתן, ביצוען בפומבי או שידורן כחלק מתכנים המועברים באמצעות תקשורת קווית, אלחוטית, דיגיטלית או אחרת, לרבות העברת שידורים באמצעות הטלוויזיה, האינטרנט, טלפוניה או ר"ן, בין אם לבדן ובין באמצעות שילובן בחומר אודיו או אודיו-ויזואלי אחר, סינכרוניזציה (שילוב) של רשומות קול בתכנים מושמעים בפומבי או משודרים, הקלטה או העתקה לצורכי השמעה פומבית או שידור בלבד והקלטה לצורך שימור ארכיוני ותיעוד של חומר מושמע בפומבי או משודר, וכל שימוש נלווה לפעולות אלו;

"זכויות יוצרים בנות ניהול" – זכות הביצוע הפומבי, זכות השידור, זכות ההעתקה, זכות ההעמדה לרשות הציבור, או מי מהן, וכן כל זכות יוצרים הנדרשת לשם מתן שירותים אינטראקטיביים או on demand וכל שירות דומה לרבות באמצעות טלוויזיה, אינטרנט, טלפוניה או ר"ן – למטרות אלו בלבד;

"חבר(י) הפי"ל" – בעל מניות בפי"ל;

"חברה קשורה" – כמשמעותה בחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968;

"יצרן או מפיק" – חברת תקליטים, מי שהפיק רשומות קול או מי שקיבל בהעברה כדין זכויות ברשומות הקול או רישיון בלעדי בהן;

"מבקש" – אדם שפנה לפי"ל בבקשה בכתב להעניק לו רישיון שימוש;

"מיוצג" – כל יצרן או מפיק, שאינו חבר הפי"ל, ושהתקשר עם הפי"ל בהסכם לפיו הפי"ל תהא רשאית להעניק רישיון שימוש ברשומה או ברשומות קול שהוא הבעלים של זכויות היוצרים בנות הניהול בהן או מי שהוא בעל רישיון ייחודי בישראל;

"משתמש" – כל אדם המשמיע בפומבי או משדר רשומות קול, או שהוא הבעלים או המפעיל של עסק או חצרים שמושמות בהם יצירות מוסיקליות בפומבי, בנסיבות בהן השמעה שכזו ללא קבלת אישור מבעלי זכויות היוצרים באותן רשומות קול נחשבת להפרת זכויות היוצרים לפי הוראות כל דין. המשתמש יחשב כאותו משתמש, גם אם הוחלף התאגיד העושה שימוש ביצירות על-ידי תאגיד העושה שימוש ביצירות באותו האופן ובאותו המקום, ובלבד שבעלי השליטה או המנהלים הם בעלי השליטה או המנהלים שהיו בתאגיד הקודם, וזאת מבלי שיהא בכך כדי לגבור על הוראות כל דין;

"פיראט" – מי שמבצע או מאפשר ייצור או שעתוק בהיקף משמעותי של עותקים של אמצעי אחסון ומדיה (לרבות אודיו, וידאו וקבצים המופצים באינטרנט) שהוטבעו או הועתקו עליהם רשומות קול ללא הרשאה כדין מבעל זכויות היוצרים בהן וכן מבצע או מאפשר מכירה, הפצה או העמדה לרשות הציבור, לרבות ברשת האינטרנט, של עותקים אלה. לעניין הגדרה זו "היקף משמעותי", לרבות היקף אשר צפוי להיות משמעותי תוך זמן קצר. למען הסר ספק מובהר בזאת כי לא יחשב כפיראט מי שמעביר שידורים באמצעות האינטרנט, טלפוניה ורטי"ן כהגדרתו של מונח זה לעיל;

"פיצויים סטטוטוריים" – פיצויים ללא הוכחת נזק כמשמעות מונח זה בסעיף 56 לחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007 או הדין שקדם לו, בהתאם להוראות תחולת הדין;

"פרטואר הפי"ל" – כל זכויות היוצרים בנות הניהול ברשומות הקול המנוהלות על ידי הפי"ל;

"רשומת קול" – תקליט והקלטה קולית של יצירה מוסיקלית בכל אמצעי תיעוד;

"רישיון גורף" – רישיון שימוש הכולל את כלל פרטואר הפי"ל;

"רישיון שימוש" – רישיון הניתן על-ידי הבעלים של זכויות יוצרים ברשומת קול להשמעה בפומבי או לשידור;

"שירות חדש" – שימוש ברשומת קול אשר בגינו לא העניקה הפי"ל רישיון שימוש למשתמש כלשהו בעבר ואשר הפי"ל מוסמכת להעניק לגביו רישיונות על-פי תנאים אלו;

"שירות קרוב" – השירות הדומה והקרוב ביותר לשירות החדש.

2. חברי הפי"ל והמיוצגים

2.1 חבר בפי"ל רשאי, בכל עת, להודיע על פרישתו מהפי"ל, ומיוצג רשאי, בכל עת, להודיע על הפסקת ייצוגו על ידי הפי"ל (להלן: **"הודעת הפרישה"**). ההודעה תימסר לפי"ל ותיכנס לתוקפה תוך 30 יום מיום קבלתה על-ידי הפי"ל, אך בכל מקרה לא פחות מ-15 יום מיום פרסום פרטי הפרישה ועדכון בסיס הנתונים באתר האינטרנט של הפי"ל בהתאם להוראות סעיף 7.4 להלן. הוראות סעיף זה יחולו בכפוף להוראות סעיף 9 שלהלן.

2.2 בכפוף להוראות סעיף 9 להלן, חבר או מיוצג בפי"ל רשאי, בכל עת, למסור הודעה לפי"ל על רצונו להחריג את כלל או חלק מרשומות הקול הנכללות ברפרטואר שלו מניהולה של הפי"ל בהתאם לאחת החלופות שלהלן בשלמותן, או על-פי כל צירוף של החלופות שלהלן בשלמותן, בלבד (להלן: "הודעת ההחרגה"):

2.2.1 החרגה של הזכויות לסינכרוניזציה והעברת שידור אודיו-ויזואלי באמצעות האינטרנט ורט"ן לשידורים אודיו-ויזואליים מסוג webcasting ו-interactive webcasting, והזכות לסינכרוניזציה והקלטה לצורכי שידורים כאמור;

2.2.2 החרגה של הזכויות להעברת שידור באמצעי אודיו באמצעות האינטרנט לשידורים מסוג webcasting, והזכות להקלטה לצורכי שידורים כאמור.

2.2.3 החרגה של הזכויות להעברת שידור באמצעי אודיו באמצעות האינטרנט לשידורים מסוג interactive webcasting, והזכות להקלטה לצורכי שידורים כאמור.

2.2.4 החרגה של הזכויות להעברת שידור באמצעי אודיו באמצעות רט"ן לשידורים מסוג webcasting, והזכות להקלטה לצורכי שידורים כאמור.

2.2.5 החרגה של הזכויות להעברת שידור באמצעי אודיו באמצעות רט"ן לשידורים מסוג interactive webcasting, והזכות להקלטה לצורכי שידורים כאמור.

2.2.6 החרגה של הזכויות להעברה של יצירות מוסיקליות ספציפיות מסוג on demand באמצעות טכנולוגיית streaming on demand, בטלוויזיה, באינטרנט או רט"ן.

2.2.7 החרגה של הזכויות להעתקה של יצירות מוסיקליות ספציפיות מסוג on demand באמצעות טכנולוגיית download, בטלוויזיה, באינטרנט או רט"ן.

למען הסר כל ספק, "העברת שידורים באמצעות האינטרנט" – לרבות העברה באמצעות רשת אינטרנט סלולרית.

הודעת ההחרגה תימסר לפי"ל ותיכנס לתוקפה תוך 30 יום מיום קבלתה על-ידי הפי"ל, אך בכל מקרה לא פחות מ-15 יום מיום פרסום פרטי ההחרגה ועדכון בסיס הנתונים באתר האינטרנט של הפי"ל בהתאם להוראות סעיף 7.6 שלהלן. על חלוקת תמלוגים לאחר הודעת ההחרגה יחולו הוראות סעיף 9 שלהלן.

2.3 מבלי לגרוע מהאמור לעיל, תעניק הפי"ל לכל חברה ומיוצגיה רישיון, בנוסח שיובא לאישור על ידי הממונה, המאפשר לכל חבר ומיוצג להעניק רישיונות שלא באמצעות הפי"ל, לגבי כלל רשומות הקול שבבעלותו או חלקן או כל אחת מהן, לפי בחירתו, והכל באופן זהה לשימוש ברשומות הקול שהועברו לפי"ל על ידי החבר או המיוצג במועד הצטרפותו לחברה (להלן: "רישיון להענקת רישיונות"). הענקת רישיונות, על פי ס"ק זה, לא תגרע באופן כלשהו מהעברת זכויות היוצרים בנות הניהול לפי"ל על ידי החבר או המיוצג או מרישיונות

שהוענקו או יוענקו על ידי הפי"ל על בסיס העברת זכויות היוצרים בנות הניהול לידיה, ולא יוכל החבר או המיוצג להעניק רישיון בלעדי. לחברים ולמיוצגים חדשים אשר יצטרפו לפי"ל החל מקבלת האישור, תעניק הפי"ל את הרישיון להענקת רישיונות בד בבד עם הצטרפותם לפי"ל. הרישיון להענקת רישיונות יכנס לתוקף לאחר מתן הודעה בכתב לפי"ל, הכוללת את פירוט המשתמשים והיקף הרישיון שהוענק להם, וניתן יהיה להעברה או להמחאה מהחבר או המיוצג לצדדים שלישיים כלשהם.

2.4 חברים חדשים המצטרפים לפי"ל יהיו זכאים לחלקם היחסי מתוך דמי הרישיון שניגבו, החל מיום 1 בינואר בשנה העוקבת להצטרפותו, ובלבד שההצטרפות נעשתה עד ליום 30 בנובמבר באותה השנה. אולם, הפי"ל תהא ראשית לקבוע מועד זכאות מוקדם יותר מהאמור.

2.5 הפי"ל תעניק את השירותים שהיא מעניקה לחבריה גם למיוצגים, אם נתבקשה לכך על-ידם בכתב. הענקת השירותים תיעשה על בסיס שוויוני ודומה לשירותים שמעניקה הפי"ל לחבריה, והפי"ל תהא ראשית לגבות מהם תשלום הוגן וסביר בגין השירותים שתעניק להם.

2.6 בהענקת שירותיה לא תפלה הפי"ל בין חברים חדשים לחברים ותיקים ולא בין חברים למיוצגים.

3. הפעולות המותרות לפי"ל

3.1 הפי"ל רשאית להתקשר עם חבריה ועם מיוצגים אחרים בהסכם לפיו מועברות לפי"ל זכויות היוצרים בנות הניהול ברשומת הקול להעניק רישיונות שימוש, לגבות תמלוגים בגין רישיונות אלה, ובכפוף לאמור בסעיף 5 להלן, לנקוט בהליכים משפטיים כלפי מי שמפר זכויות יוצרים אלו.

3.2 מבלי לגרוע מהוראות סעיף 4 להלן, הפי"ל רשאית להעניק לחבריה ומיוצגיה שירותי תיווך פרטניים עבור שירותים שונים, כגון שילוב יצירה מוסיקלית בפרסומות ובסרטים להפצה קולנועית.

3.3 הפי"ל רשאית לקיים פעילות שאינה מסחרית שנועדה לעידוד תעשיית התקליטים המקומית וכן לפעול בהתאם להוראות סעיפים ד3-3 לפקודת זכות יוצרים.

3.4 הפי"ל רשאית להעניק לחבריה ולמיוצגיה שירותים לשם המאבק המשותף בפיראטיות, ובכלל זה ניהול מגעים עם משרדי ממשלה, גופים פרטיים וציבוריים וניהול הליכים משפטיים, הן במישור האזרחי והן במישור הפלילי (כולל קובלנות פרטיות), כלפי פיראטים.

3.5 כל פעולה של הפי"ל בתחום אחר, אינה כלולה בפעולות המותרות לפי הסדר זה.

3.6 אין באמור בתנאים אלה כדי להקנות לפי"ל, לחבריה או למיוצגים זכויות כלשהן ברשומות קול שלא היו מוקנות להם על-פי דין מלכתחילה.

4. פעולות אסורות

4.1. הפי"ל וחבריה לא ימנעו, יגבילו או יתערבו, בכל דרך שהיא, בין במישרין ובין בעקיפין, בזכותו של חבר הפי"ל או בזכותו של מיוצג לממש את מנגנון הפרישה ואת המנגנון להענקת רישיונות.

4.2. הפי"ל לא תסרב סירוב בלתי סביר להעניק רישיון שימוש למבקש. לעניין זה ייראו את הפי"ל כמסרבת סירוב בלתי סביר, בין היתר, במקרים הבאים:

4.2.1 סירוב למתן רישיון שימוש כאשר הביע המבקש את נכונותו לשלם את דמי הרישיון שמשלמים לפי"ל משתמשים דומים לו, ובהתחשב במידה ובמאפייני הדמיון ביניהם;

4.2.2 סירוב למתן רישיון שימוש למי שעיסוקו בהשמעה בפומבי של רשומות קול מהטעם שרשומות הקול מושמעות בחצריו של אחר (להלן: **"בעל החצרים"**), למעט במקרה בו בעל החצרים אינו משלם את חובותיו לפי"ל, שנוצרו לאחר משלוח הודעה על-פי סעיף 5 להלן או שנובעים מפסק-דין;

4.2.3 סירוב למתן רישיון שימוש כאשר המבקש שילם את דמי הרישיון שנקבעו על-ידי בית משפט מוסמך או בורר למשתמש;

4.2.4 סירוב למתן רישיון שימוש עבור שימוש ביצירה ששולבה ביצירה אודיו-ויזואלית או ביצירת אודיו אשר שולבה בה רשומת קול על-פי רישיון מהפי"ל, כאמור בהוראת סעיף 9.3 כאשר המבקש הביע את הסכמתו להתקשר עם הפי"ל בתנאים סבירים;

4.2.5 סירוב למתן רישיון שימוש להעברת שידורים באמצעות האינטרנט, טלפוניה ורט"ן, כאשר המבקש הביע את הסכמתו להתקשר עם הפי"ל בתנאים סבירים;

4.3. סברה הפי"ל כי התקיימו נסיבות המקימות לדעתה טעמים סבירים לסירוב להענקת רישיון שימוש, תתעד טעמים אלה, מראש ובכתב, על-ידי נושא משרה שהוסמך על-ידה בכתב לעניין זה וכן תודיע על כך למבקש, בכתב, תוך פירוט הטעמים לסירוב.

4.4. הפי"ל לא תנצל לרעה את מעמדה באופן העלול לפגוע בציבור או להפחית את התחרות בעסקים בינה לבין ארגונים אחרים, בין החברים והמיוצגים על-ידה בינם לבין עצמם, או בינם לבין אחרים.

4.5. יראו את הפי"ל כמנצלת לרעה את מעמדה במקרים הבאים:

4.5.1 קביעה של דמי רישיון שימוש בשיעורים בלתי הוגנים או בלתי סבירים. מבלי לגרוע מכלליות האמור, יראו דמי רישיון כבלתי הוגנים ובלתי סבירים דמי רישיון שימוש אשר לא יופחתו בשנה העוקבת בעקבות הפחתת הרפרטואר המיוצג על-ידי הפי"ל בהיקף משמעותי מכלל הרפרטואר שנעשה בו שימוש. "היקף משמעותי" לעניין סעיף זה: הקטנת היקף רשומות הקול המנוהלות על-ידי הפי"ל כתוצאה מפרישת חברים או מיוצגים בפי"ל המחזיקים ביחד ברפרטואר המהווה למעלה מ- 15% מכלל רשומות הקול המנוהלות על-ידי הפי"ל שנעשה בהם שימוש בשנה

הקודמת או כתוצאה מהחרגת זכויותיהם של חברים או מיוצגים בפ"ל המהוות למעלה מ-15% מכלל זכויות אלו ברשומות קול המנוהלות על-ידי הפ"ל שנעשה בהם שימוש בשנה הקודמת ;

4.5.2 צמצום או הגדלה של היקף רישיונות השימוש המוצעים על-ידה, שלא במסגרת פעילות תחרותית הוגנת, לרבות חיוב בקבלת מספר רישיונות שימוש עבור מימוש מספר זכויות יוצרים הנדרשות לשימוש אחד ביצירה, כגון הפרדת זכות ההקלטה לצורכי שידור או זכות ההקלטה לצרכים ארכיוניים או זכות הסינכרוניזציה מרישיון שידור הניתן לגופי שידור ;

4.5.3 קביעת תנאי התקשרות שונים לעסקאות דומות בהתחשב, בין היתר, במיקום השימוש, במספר השומעים הפוטנציאלי וכיוצא באלה קריטריונים אובייקטיביים ובהתחשב בקריטריונים שיקבע, אם יקבע, בית-הדין, אשר עשויים להעניק למשתמשים, לחברים או למיוצגים מסוימים יתרון בלתי הוגן כלפי המתחרים בהם ;

4.5.4 התניית מתן רישיון שימוש בתנאים אשר מטבעם או בהתאם לתנאי מסחר מקובלים אינם נוגעים לנושא ההתקשרות.

4.5.5 הוראות סעיפים 4.5.1 עד 4.5.4 באות להוסיף על הוראות סעיף 4.4 של הסדר זה.

4.6 הפ"ל לא תסרב סירוב בלתי סביר לנהל משא ומתן עם איגוד עסקי לגבי תנאי רישיון שימוש שיומלצו על ידי האיגוד לחבריו. האמור בסעיף זה אינו מהווה אישור לפי פרק ב' לחוק, לעניין קביעת קו פעולה על ידי איגוד עסקי.

4.7 תנאי רישיון שימוש שנקבעו במשא ומתן בין הפ"ל לבין איגוד עסקי, ישמשו גם בהתקשרויותיה של הפ"ל עם משתמש מסוג המשתמשים המאוגדים באיגוד העסקי גם במידה שהוא אינו משתייך אליו. אולם במידה שתנאים שסוכם עם איגוד עסקי מביאים בחשבון את החסכון שנגרם לפ"ל כתוצאה מפעולות האיגוד, אזי ניתן יהיה להביא בחשבון את ערכו של חסכון זה בקביעת התנאים עבור משתמש לא מאוגד.

5. קביעת דמי רישיון השימוש שישלם משתמש

5.1. לעניין סעיף זה :

"**דמי שימוש זמניים**" – דמי רישיון זמניים או קבועים שנקבעו לתשלום על ידי בית משפט מוסמך או בורר, בהתדיינות בין הפ"ל לאותו משתמש אשר קיבל דרישת תשלום מהפ"ל בהתאם להוראות סעיף זה ;

"**משתמש דומה**" – המשתמש בעל מאפייני הפעילות הדומים והקרובים ביותר מתוך כלל המשתמשים ;

"**סכום התמלוגים**" – בצירוף הצמדה על-פי מדד המחירים לצרכן המתפרסם על-ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה ;

לא נקבעו דמי רישיון בהתדיינות פרטנית בין המשתמש ובין הפי"ל יראו את דמי השימוש הזמניים כאחד מאלה, בהתאם לבחירת המשתמש :

(1) דמי הרישיון שקבע בית משפט מוסמך למשתמש מאותו סוג, בפסק-דין חלוט ושלא על דרך הפשרה לפי סעיף 79א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד - 1984. בהיעדר קביעה כאמור, דמי הרישיון שקבע בורר למשתמש מאותו סוג ;

(2) סכום התמלוגים שנקבע למשתמש מאותו סוג בהסכם בין הפי"ל ובין איגוד עסקי המייצג את אותו סוג משתמשים, בכפוף לאמור בסעיף 4.7 לעיל ;

(3) סכום התמלוגים אותו שילם המשתמש לפי"ל במסגרת רישיון או הסכם בתקופה שלא יותר משנתיים לפני שהתעוררה המחלוקת בין הפי"ל לבין המשתמש (להלן : **"התקופה הרלבנטית"**).

(4) לא נקבעו דמי רישיון כאמור בחלופות (1)-(3), יהא המשתמש רשאי לשלם את סכום התמלוגים אשר נקבע ברישיון בין הפי"ל לבין משתמש דומה שניתן בתקופה הרלבנטית בהתאם לתנאי הרישיון ; אם אין בנמצא משתמש דומה שקיבל רישיון מהפי"ל בתקופה הרלבנטית, יהא המשתמש רשאי לשלם את סכום התמלוגים שנקבע ברישיון שניתן למשתמש דומה על-ידי הפי"ל בתקופה שקדמה לתקופה האמורה ;

(5) לא נקבעו דמי רישיון בהתדיינות פרטנית בין המשתמש ובין הפי"ל מקום בו מבקש המשתמש להשיק שירות חדש, יראו את דמי השימוש הזמניים כ סכום התמלוגים אותו שילם או אמור היה לשלם המשתמש לפי"ל עבור שירות קרוב בתקופה הרלבנטית בהתאם לתנאי הרישיון. בהיעדר רישיון כאמור, במקום המונח "משתמש" יבוא המונח "משתמש דומה".

5.2. הפי"ל תהא רשאית לנקוט בהליכים משפטיים כנגד משתמשים על פי המתווה הקבוע דלהלן ולפיו בלבד.

5.3. בטרם נקיטת כל הליך משפטי תפנה הפי"ל למשתמש ותודיע לו מהם דמי הרישיון שהיא דורשת ממנו עבור השימוש ברשומות הקול שברפרטואר שלה, כולן או חלקן (להלן : **"הפניה הראשונה"**). הפי"ל תצרף לנוסח הפניה הראשונה העתק מנוסח זה של התנאים. בחלוף 30 ימים ממועד הפניה הראשונה תשלח הפי"ל למשתמש הודעה נוספת (להלן : **"הפניה השנייה"**). בחלוף 30 ימים ממועד הפניה השנייה תשלח הפי"ל למשתמש הודעה נוספת (להלן : **"הפניה השלישית"** ; הפניה הראשונה, השנייה והשלישית להלן ביחד : **"שלוש הפניות"**).

5.4. שלוש הפניות יישלחו למשתמש בכתב, ובהן תודיע הפי"ל למשתמש את פרק הזמן שנותן לו לצורך הסכמה על דמי רישיון או לתשלום דמי שימוש זמניים (90 יום, 60 יום או 30 יום, בהתאמה). כן תבהיר למשתמש כי במידה ולא ישלם בתוך פרק זמן זה את דמי השימוש הזמניים עבור התקופה שהחל ממועד קבלת הפניה הראשונה ובהיעדר הסכמה על דמי הרישיון או הסכמה אחרת, תהא הפי"ל רשאית לדרוש כל סעד המוקנה לה בדיון, לרבות צו מניעה זמני ופיצוי סטטוטורי, והכל בהתאם להוראות הסדר זה.

5.5. מבלי לגרוע מן האופן בו רשאית הפי"ל לשלוח את שלוש הפניות, לעניין סעיף זה, פנייה תיחשב שהתקבלה גם אם (1) הודבקה על דלת חיצונית, או במקום אחר הנראה לעין, במקום בו נעשה השימוש, לאחר ששליח הפי"ל לא מצא אדם שאפשר למסור לו את הפנייה, אף על פי שפעל בשקידה ראויה וסבירה, או במקרה בו משתמש סירב לקבל את הפנייה, ובלבד שדרך ההמצאה ונסיבותיה יתועדו; או (2) עברו 7 ימים ממועד שליחתה בדואר רשום.

5.6. אם המשתמש ישלם את דמי השימוש הזמניים בתוך 90 ימים ממועד קבלת הפניה הראשונה, עבור התקופה שהחל ממועד קבלת הפניה הראשונה, תהיה הפי"ל רשאית לפעול אך ורק בהתאם להוראות ס"ק זה כדלקמן:

5.6.1 הפי"ל תהא רשאית לפנות לבית המשפט המוסמך בתביעה למתן צו מניעה קבוע שיאסור על המשתמש להמשיך להשמיע בפומבי או לשדר רשומות קול מרפרטואר הפי"ל. הפי"ל לא תהיה רשאית לעתור לצו מניעה זמני או לפיצויים סטטוטוריים. כמו כן, הפי"ל תציין בתביעתה, כי היא מוגשת בהתאם להוראות הסדר זה, וכי מטעם זה, ובכפוף להוראות ההסדר ולהפקדת סכום כמפורט בסעיף 5.5.3 להלן, היא אינה מבקשת, במועד הגשת התביעה צו מניעה זמני ואינה מגישה תביעה לפיצויים סטטוטוריים;

5.6.2 הפי"ל תודיע לבית המשפט כי היא מבקשת מבית המשפט לקבוע את גובה התמלוגים הראוי למשתמש לתקופה מינימלית שמיום קבלת הפניה הראשונה ועד שלוש שנים ממתן פסק הדין וכי הפי"ל תסכים לקביעת בית המשפט כאמור. הפי"ל תוסיף ותודיע לבית המשפט כי היא מבקשת מבית המשפט לקבוע סעד זמני של דמי שימוש זמניים לתקופה שהחל ממועד קבלת הפניה הראשונה, וכן את גובה דמי השימוש הזמניים, עד למועד ההחלטה בדבר גובה התמלוגים הקבוע, וכי הפי"ל תסכים לקביעת בית המשפט כאמור;

5.6.3 הפי"ל תודיע למשתמש ולבית המשפט, עם הגשת התביעה, כי בכפוף להסכמתו של המשתמש היא מוכנה שבית-המשפט יפסוק בעניין בדרך של פשרה, בהתאם לסעיף 79 לחוק בתי-המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984.

5.7. אם בתוך 90 ימים ממועד קבלת הפניה הראשונה לא שילם המשתמש דמי שימוש זמניים עבור התקופה שהחל ממועד הפניה הראשונה, ולא הגיע לכל הסכמה אחרת עם הפי"ל, תהא הפי"ל רשאית לבקש מבית משפט בקשה מטעמה לכל סעד אותו היא רשאית לתבוע על פי דין ובכלל זה גם למתן צו מניעה זמני, האוסר על המשתמש לעשות שימוש ברשומות הקול מרפרטואר הפי"ל, כולן או חלקן, או להגיש תביעה לפיצויים סטטוטוריים המתייחסת לתקופה שממועד קבלת הפניה הראשונה ואליה בלבד.

5.8. בתביעות שהגישה הפי"ל בהתאם להוראות סעיף זה, הפי"ל תודיע למשתמש ולבית-המשפט, כי היא מסכימה לשאת בנטל השכנוע ובנטל הבאת הראיות בדבר סבירות דמי רישיון השימוש שהיא דורשת וסבירות דמי השימוש הזמניים, והכל מבלי לגרוע מהוראות

כל דין. הפי"ל רשאית להודיע כי אין בדמי השימוש הזמניים כדי להוות אינדיקציה באשר לדמי השימוש הקבועים הראויים.

5.9. אין באמור בהוראות הסדר זה, כדי לשלול מהמשתמש כל זכות או להגבילו או להטיל עליו נטל כלשהו. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, אין בהוראות תנאים אלה, כדי למנוע ממשתמש, או כדי להגביל אותו בדרך כלשהי, מלכפור בחבותו כלפי הפי"ל, להתנגד למתן צו מניעה קבוע או זמני נגדו, להתנגד לדרישתה של הפי"ל לתשלום דמי רישיון, להתגונן כנגד תביעה לפיצויים סטטוטוריים או לתבוע כל סעד על-פי הדין.

5.10. נסתיים ההליך שבין המשתמש לפי"ל בהסכמה או בקביעה של בית-המשפט בדבר דמי רישיון השימוש שעל המשתמש לשלם לפי"ל והתנאים לתשלומם, וכל עוד לא הפר המשתמש תנאים אלה, לא תנקוט הפי"ל כלפי המשתמש כל הליך אחר שעניינו הפרה של זכויות היוצרים בגין השמעה פומבית או שידור של רשומות קול מרפרטואר הפי"ל, מהתקופה שקדמה לקבלת הפניה הראשונה ועד לתום תקופת רישיון השימוש.

הפר המשתמש החלטה של בית המשפט בדבר דמי הרישיון, תהא הפי"ל רשאית לבקש מבית המשפט בקשה מטעמה למתן צו מניעה זמני, האוסר על המשתמש לעשות שימוש ברשומות הקול מרפרטואר הפי"ל, כולן או חלקן, או להגיש תביעה לפיצויים סטטוטוריים שתתייחס לתקופה שראשיתה במועד בו התקבלה הפניה הראשונה, ובלבד שלא יהא בכך כדי להעניק לפי"ל כפל פיצוי.

5.11. הפי"ל תעביר לידי הממונה דיווח שנתי בדבר הליכים משפטיים שהתנהלו בינה לבין משתמשים בהתאם לסעיף זה, ובכלל זה הליכים שיזמו משתמשים נגדה, ובהתאם לדרישתו תעביר לידו כל מידע הקשור בהם.

5.12. הפי"ל לא תתנגד לצירופו של איגוד עסקי, שהחברים בו הם מסוגו של המשתמש אשר הינו צד להליך, אם ביקש זאת המשתמש.

5.13. ניתן פסק דין בהליך שאיגוד עסקי היה צד לו, ונקבעו בו תנאי רישיון או תמלוגים שישלם משתמש, ישמשו התנאים או התמלוגים שנקבעו אמת מידה לכאורה גם לגבי יתר המשתמשים מאותו סוג, בכפוף לאמור בסעיף 4.7 לעיל.

6. פעילות כנגד פיראט

בכפוף לאמור בסעיף 3.4 לעיל, תהא הפי"ל רשאית לפנות לבית המשפט המוסמך בבקשה לסעד זמני מיידי כנגד פיראט, בהתאם לאמור להלן:

6.1. הפי"ל תמסור לממונה העתק של הבקשה בד בבד עם הגשת הבקשה לבית המשפט.

6.2. הפי"ל תצרף העתק של תנאי ההסדר לכתב הבקשה ותודיע לבית המשפט כי הבקשה מוגשת בהתאם להוראות הסדר זה וכי מאחר שלטענת הפי"ל הנתבע הינו פיראט על פי הגדרתו בתנאים אלה, הפי"ל איננה פועלת על-פי הוראות סעיף 5 להסדר. הפי"ל תוסיף

ותודיע לבית המשפט כי אם ימצא בית המשפט כי הנתבע אינו פיראט על-פי הגדרת תנאים אלה, מתחייבת הפי"ל למחוק את תביעתה ולפעול לפי הוראות סעיף 5 להסדר.

7. הקמה וניהול של בסיס נתונים

7.1. הפי"ל תנהל בסיס נתונים של רפרטואר רשומות הקול הנתונות לניהול. בסיס הנתונים יכלול את הפרטים הבאים עבור כל רשומת קול:

7.1.1 שמה המלא של רשומת הקול;

7.1.2 שם המבצע;

7.1.3 שם האלבום;

7.1.4 זהות בעל הזכויות.

7.2. בסיס הנתונים יפורסם במלואו באתר האינטרנט של הפי"ל ויעודכן בתדירות שתקבע על-ידי הפי"ל, אך בכל מקרה לא תפחת מפעם ב-15 יום.

7.3. הפי"ל לא תתנה או תצמצם את אחריותה על-פי כל דין, הנובעת מפרסום בסיס הנתונים.

7.4. כל אדם המעוניין בכך יוכל לעיין בבסיס הנתונים באמצעות אתר האינטרנט של הפי"ל; מבלי לגרוע מכלליות האמור, בסיס הנתונים של הפי"ל יאפשר לבדוק אם יצירה מסוימת הכלולה בו מצויה ברפרטואר הפי"ל אם לאו, וכן יאפשר חיפוש לפי כל אחד מהפרמטרים המנויים בס"ק 7.1. למען הסר ספק, הגישה לשירות זה תהא פתוחה לכל אדם וללא כל עלות נוספת מצדו.

7.5. הפי"ל תעדכן את בסיס הנתונים שבאתר האינטרנט שלה ותפרסם הודעה ברורה באתר האינטרנט של הפי"ל לפיה חבר או מיוצג בפי"ל הודיע על רצונו לפרוש מהפי"ל לפי סעיף 2.1 לעיל, הכוללת את הפרטים הבאים:

7.5.1 זהות החבר או המיוצג הפורש;

7.5.2 מועד הכניסה לתוקף של הודעת הפרישה.

7.6. הפי"ל תעדכן את בסיס הנתונים שבאתר האינטרנט שלה ותפרסם הודעה ברורה באתר האינטרנט של הפי"ל לפיה חבר או מיוצג בפי"ל הודיע על רצונו להחריג רשומת קול בודדת מניהול של הפי"ל לפי סעיף 2.2 לעיל, הכוללת את הפרטים הבאים:

7.6.1 זהות רשומת הקול שהוחרגה בהתאם לפרטים המנויים בסעיף 7.1 לעיל;

7.6.2 סוג הזכויות המוחרגות;

7.6.3 מועד הכניסה לתוקף של הודעת ההחרגה.

8. תנאי רישיון ותעריפים

8.1. משתמשים דומים יזכו לתנאי רישיון דומים.

8.2. באתר האינטרנט של הפי"ל יפורסמו תעריפי הפי"ל לכלל המשתמשים, תוך פירוט הקריטריונים לחישוב דמי הרישיון. לצד כל פרסום של תעריפי הפי"ל ייכתב בצורה ברורה כי התעריפים נקבעו על דעת הפי"ל ובאחריותה בלבד.

8.3. אין באמור בסעיפים 8.1 ו-8.2 לעיל כדי למנוע מהפי"ל לנהל משא ומתן עם משתמש על גובה דמי הרישיון או להעניק הנחות או הטבות בתנאי הרישיון, ובלבד שאין במתן ההנחה או בשיעור משום הענקת יתרון בלתי הוגן לאותו משתמש לעומת משתמשים המתחרים בו.

8.4. באתר האינטרנט של הפי"ל יפורסמו כל ההחלטות השיפוטיות הנוגעות לתעריפי הפי"ל ותנאי הרישיונות למשתמשים, שאינן החלטות שניתנו על דרך הפשרה. כמו כן יפורסמו כל ההחלטות המנומקות הנוגעות לעניינם של משתמשי וחברי הפי"ל, לרבות תביעות הפרה של זכויות יוצרים וקריטריונים לחלוקת תמלוגים לחברים, והכל החל מיום 1 במאי 2004, שאינן החלטות שניתנו על דרך הפשרה.

9. פרישה והחרגה

9.1. הודעת פרישה או החרגה לפי סעיפים 2.1 או 2.2 לעיל לא תגרע מהיקפו של רישיון שימוש שניתן למשתמש עובר למועד הפרישה או ההחרגה, ורישיון השימוש ימשיך להקיף את מלוא רשומות הקול שהיו כלולות בו מלכתחילה, כאילו לא ניתנה הודעת הפרישה או ההחרגה, עד ליום 31 בדצמבר, או עד למועד תום הרישיון שבתוקף, לפי המוקדם, ובלבד שההודעה ניתנה עד ליום 30 בנובמבר באותה השנה; לא ניתנה הודעה עד ליום 30 בנובמבר באותה השנה, ימשיך הרישיון להקיף את מלוא רשומות הקול שהיו כלולות בו מלכתחילה, כאילו לא ניתנה הודעת הפרישה או ההחרגה, עד ליום 31 בדצמבר בשנה העוקבת, או עד למועד תום הרישיון שבתוקף, לפי המוקדם.

9.2. הפי"ל תכלול, כתנאי מתנאי ההרשאה שבינה לבין חבריה והמיוצגים, הוראה לטובת המשתמש, לפיה מותר הפורש או המחרג על כל זכות לתבוע משתמש כל עוד הוא פועל מכוח רישיון תקף שבידו גם לאחר מתן הודעת הפרישה או ההחרגה, בהתאם לאמור בסעיף 9.1 לעיל.

9.3. על אף האמור בסעיפים 2.1, 2.2 ו-9.1 לעיל, שולבה רשומת קול ביצירה אודיו-ויזואלית או ביצירת אודיו (להלן בסעיף זה: "היצירה") על-פי רישיון מהפי"ל בעת שברפרטואר הפי"ל נכללו הזכויות לעשות שימוש באותה רשומת קול לפי אחת מחלופות השימושים שבסעיף 2.2.1-2.2.7 לעיל, הודעת הפרישה או ההחרגה לגבי אותה חלופה לא תמנע את השימוש מהסוג שבאותה חלופה ביצירה שבה שולבה רשומת הקול על-ידו או על-יד אדם אחר טרם הודעת הפרישה או ההחרגה לגבי אותה חלופה, בתנאי שלמשתמש רישיון שימוש מהפי"ל לגבי השימושים לפי אותה חלופה.

9.4. הפי"ל תכלול, כתנאי מתנאי ההרשאה שבינה לבין חבריה והמיוצגים, הוראה לטובת המשתמש, לפיה מותר הפורש או המחרג על כל זכות לתבוע משתמש כל עוד הוא פועל

מכוח רישיון שימוש כמפורט בסעיף 9.3 לעיל, בגין שימושים ביצירה ששולבה בה רשומת קול-על-פי רישיון מהפי"ל עובר למועד הפרישה או ההחרגה בהתאם להוראת סעיף 9.3.

9.5. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הפורש או המחריג יהיה זכאי לחלקו היחסי מתוך דמי הרישיון שניגבו עבור שימוש ברשומות הקול שבבעלותו שנעשה תוך שימוש ברישיונות שימוש מהפי"ל, וזאת אף אם מועד תשלום התמלוגים או מועד חלוקתם יחולו לאחר מועד הפרישה או ההחרגה.

לעניין סעיף זה "רישיון שימוש" – לרבות תשלום דמי שימוש זמניים כהגדרתם בסעיף 5.1.

10. חלוקת תמלוגים ובוררות בסכסוכים פנימיים

10.1. הפי"ל תחלק תמלוגים לבעלי הזכויות עבורם היא גובה באופן התואם את היקף השימוש ברשומות הקול של כל בעל זכות מסך כל השימושים.

10.2. הקריטריונים לקביעת היקף השימוש ברשומות הקול של החברים והמיוצגים יהיו שוויוניים, שקופים ויימסרו לכל חבר ומיוצג ולכל מי שמבקש להיות חבר או מיוצג.

10.3. אחת לשנה תעמיד הפי"ל לרשות כל בעל זכויות את המידע להלן:

10.3.1 היקף התמלוגים שגבתה הפי"ל בשנה הקודמת ואשר מיוחסים לו;

10.3.2 היקף התמלוגים ששילמה לו הפי"ל לפי כל סוג של שימוש, ביחס לכל תקופה;

10.3.3 היקף הכספים שנוכו בגין חלקו בהוצאות הפי"ל;

10.3.4 היקף הכספים שנוכו בתור דמי ניהול;

10.3.5 היקף התמלוגים המיוחסים לו אשר טרם שולמו לו.

10.4. במקרה של מחלוקת בין הפי"ל לבין מיוצג, או מי שביקש להיות מיוצג, בנוגע להחלטות הפי"ל בעניין דחיית בקשה, הפסקת ייצוג או השעייתו, התנאת תנאים להמשך הייצוג, תשלומים הקשורים בייצוג או הפסקתו או מחלוקות בעניין אופן יישום מפתח החלוקה, תאפשר הפי"ל למיוצג לבחור באחד מבין 3 או יותר בוררים שקבעה הפי"ל באישור הממונה, אשר יכהן כבורר מוסכם במחלוקת זו.

10.5. במקרה של מחלוקת כמפורט לעיל וככל שביקש זאת הצד השני למחלוקת, תציג הפי"ל שטר בוררות בנוסח שיובא לאישור הממונה ותודיע לו כי במידה ויחתום על שטר הבוררות, המחלוקת תתברר במסגרת הליך בוררות. על הליך הבוררות יחולו הוראות חוק הבוררות, התשכ"ח-1968. אין באמור בסעיף זה כדי לשלול ממיוצגים או מי שמבקש להיות מיוצג זכות לפנות לבית-משפט מוסמך או לגרוע מכל זכות שהיא המוקנית להם על פי הוראות כל דין.

11. הנהלת הפי"ל ושקיפות פעולותיה

11.1. על צוות הניהול של הפי"ל, נושאי המשרה, מנהליה הפעילים או עובדיה יימנו אנשים שאינם נמנים על הצוות הניהולי, נושאי משרה, מנהליהם הפעילים או עובדיהם של חברי הפי"ל, מיוצגים, וכן של חברות קשורות אליהם.

11.2. על אף האמור בסעיף 11.1 לעיל, יוכלו להיות חברים בדירקטוריון של הפי"ל גם אנשים הנמנים על הצוות הניהולי, נושאי משרה, מנהליה הפעילים או עובדיה של החברות המאוגדות בפי"ל או של המיוצגים על ידה.

11.3. לפחות שליש מהחברים בדירקטוריון הפי"ל יהיו דירקטורים חיצוניים כמשמעותם בסימן ה' בפרק הראשון שבחלק שישי של חוק החברות, התשנ"ט-1999, והוראות סימן זה יחולו, בשינויים המחויבים, על הפי"ל.

11.4. אחת לשנה תפרסם הפי"ל באתר האינטרנט שלה דו"ח שקיפות פומבי שנתי אשר יכלול את המידע כדלקמן:

11.4.1 תיאור של המבנה המשפטי והארגוני של הפי"ל;

11.4.2 דיווח על הפעולות העיקריות בשנה הרלוונטית;

11.4.3 סך הכנסות הפי"ל, בחלוקה בין רישיונות ביצוע פומבי לבין יתר ההכנסות;

11.4.4 סך הכספים שנוכו מהכנסות הפי"ל;

11.5. אחת לשנה תערוך הפי"ל דו"ח שקיפות פנימי שנתי, אשר יועמד לרשות כל חבר ומיוצג או מי שמבקש להיות חבר או מיוצג, בכפוף לחתימה על כתב סודיות בנוסח שיאושר על-ידי הממונה. הפי"ל רשאית להעמיד את הדו"ח לעיון מי שמבקש להיות חבר או מיוצג במשרדה בלבד. הדו"ח יכלול מידע כדלקמן:

11.5.1 דו"חות כספיים מלאים;

11.5.2 סך הכנסות הפי"ל בחלוקה כדלקמן:

11.5.2.1 שהפי"ל קיבלה ממשתמשים אשר הכספים המתקבלים מהם מחולקים על פי הקריטריונים שנקבעו על ידה להערכת היקף השימוש ברשומות הקול;

11.5.2.2 כספים שהפי"ל קיבלה ממשתמשים אשר הכספים המתקבלים מהם מחולקים בהתאם לדיווח מפורט שמסרו;

11.5.3 סך התמורה ששולמה לנושאי משרה, לרבות כל טובת הנאה אחרת שניתנה להם;

11.5.4 סך דמי הניהול שנגבו מאת מיוצגים;

11.5.5 סך התמלוגים שיוחסו לכלל החברים והמיוצגים, וכן סך הכספים אשר שולמו בפועל, בהתאם לחלוקה כפי שמתבצעת בפי"ל בפועל;

11.5.6 תדירות חלוקת הכספים על-ידי הפי"ל;

11.5.7 סך הכספים שנגבו אך טרם יוחסו לחברים ולמיוצגים, או שיוחסו אך טרם חולקו על-ידי הפי"ל, בהתאם לחלוקה כפי שמתבצעת בפי"ל בפועל ותוך פירוט שנת הגבייה ;

11.5.8 סך הכספים שאינם ניתנים לחלוקה, תוך תיאור של השימוש שנעשה בהם ; המידע החשבונאי שבדו"ח השקיפות יבוקר על-ידי רואה חשבון מבקר, בהתאם להוראות הפרק החמישי לחוק החברות, התשנ"ט-1999.

12. הודעה למשתמשים על הסדר זה

בתוך 30 ימים ממועד אישורו של הסדר זה, תפרסם הפי"ל באתר האינטרנט שלה עותק של תנאים אלו, כפי שיאושר על-ידי בית-הדין, וכן תמצית של עיקר תנאיו הרלוונטיים למשתמש בנוסח שאושר על-ידי הממונה. כמו כן, תשלח הפי"ל עותק של התנאים ותמציתם כאמור לכל משתמש שיבקש רישיון שימוש או שהפי"ל תפנה אליו על-מנת שיקבל מידה רישיון שימוש, ובכלל זה משתמש שהפי"ל פנתה אליו בהתאם להוראות סעיף 5. יובהר, כי הפי"ל תהא רשאית להסתפק בשליחת תמצית התנאים כאמור למשתמשים שקיבלו בעבר רישיון שימוש מאת הפי"ל לפי תנאים אלו.

13. הוראות מעבר

- 13.1. תחילתם של סעיפים 7.1 עד 7.4, 10.4 ו-10.5 תהיה ביום 1.7.2017. עד לכניסתם לתוקף, ימשיכו לחול סעיפים 7.1 עד 7.3 לתנאים שקבע בית הדין ביום 14.2.2011.
- 13.2. המידע כאמור בסעיף 10.3 יועמד לעיון כל בעל זכויות עבור כל שנה החל משנת 2017.
- 13.3. הדו"חות כאמור בסעיפים 11.4 ו-11.5 יפורסמו לגבי כל שנה, החל משנת 2017.

תצהיר

אני הח"מ, ניר בוסקילה, ת"ז 033878158 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. תצהירי זה ניתן כתמיכה בעובדות המפורטות בבקשה לאישור הסדר כובל לפעילות **הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ** (להלן: "**הפי"ל**" ו/או "**המבקשת**").

2. ואבהיר, כי אני מורשה לתת תצהיר זה בשם הפי"ל, כמי שמכהן במשך השנים האחרונות כמנכ"ל הפי"ל, וככזה יש בידי את כל המידע לגבי פעילות הפי"ל, לגבי יחסיה עם הממונה על ההגבלים העסקיים וכדומה.

3. הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ (להלן: "**הפי"ל**") מתכבדת להגיש בקשה לבית הדין הנכבד, לאישור מחודש של ההסדר הכובל בינה לבין מיוצגיה כמפורט **בנספח א' המצ"ב**, וזאת על פי התנאים המפורטים **בנספח ב' המצ"ב**, כבסיס לפעילותה כתאגיד לניהול משותף של זכויות יוצרים בהקלטות קול מוסיקאליות.

הבקשה דנן, מוגשת בהתאם להוראות סעיף 7 לחוק התחרות הכללית, התשמ"ח – 1988 (להלן: "**חוק התחרות**").

4. הסדר כובל זה אושר כבר על ידי בית הדין הנכבד, על פי החלטתה של כב' השופטת תמר בזק – רפפורט, ביום 11.1.2017 לתקופה של חמש שנים המגיעה לסיומה ביום 11.1.2022, ועל כן מוגשת הבקשה.

5. ויוער, כי בד בבד עם הגשת הבקשה, מוגשת לבית הדין הנכבד, גם בקשה על פי סעיף 13 (א) לחוק ההגבלים העסקיים, ליתן לפי"ל היתר זמני לפעול כהסדר כובל, ולנהוג על פי תנאי הפעילות אשר בנספח א', כפי שנהגה הפי"ל בחמש השנים האחרונות, וזאת למשך 6 חודשים נוספים, ו/או עד למתן החלטה לאישור הסדר כובל והתנאים הקבועים בבקשה העיקרית.

ואלה נימוקי הבקשה:

רקע כללי על הפי"ל

6. הפי"ל, הינה תאגיד המאוגד על פי דיני מדינת ישראל, לניהול משותף של זכויות יוצרים. הפי"ל הוקמה בשנת 1988, וכיום היא מייצגת למעלה מ-600 מפיקים קוליים של זמר ישראלי מקורי, שהינם בעלי זכויות יוצרים בהקלטות קול, ביניהם חברות תקליטים ובעיקר מפיקי תקליטים **עצמאיים**, אשר חלקם הם גם

המחברים ו/או המלחינים ו/או המבצעים (אשר הפיקו את אלבומיהם בעצמם), והכל כמפורט ברשימה שצורפה לבקשה כנספח ב' (להלן: "מיוצגי הפי"ל").

7. הייצוג בפי"ל פתוח לכל בעל זכות בהקלטות קול, וזאת בכפוף לבדיקת אותן הזכויות שברצונו לצרף לרפרטואר הפי"ל, שהינו רחב ומגוון.

8. הגופים המיוצגים בפי"ל הם בעיקר משני סוגים:

א. מבצע עצמאי – על סוג זה מנויים מבצעים אשר בוחרים לוותר על שירותיהן של חברות התקליטים הגדולות, כגורם מממן של ההקלטה וההפקה המוסיקאלית של ביצועיהם, ותחת זאת הם מקימים מערכות הפקה ושיווק במימון, בבעלות ובניהול אישי שלהם. מערכות אלה קטנות מאוד והן מתואמות במיוחד לצרכים העסקיים המצומצמים של המבצע עצמו.

במקרים אלה, הבעלות בנכס ההקלטה המוסיקאלית נשארת בידי המבצע עצמו. מכוחה מוענקות לו זכויות היוצרים בהקלטה כאמור בחוק. זכויות אלה מקנות לו מעמד של מפיק עצמאי בזכותן הוא זכאי להתקבל כמיוצג לפי"ל ולקבל את שירותיה בניהול וקבלת תמלוגים. ניהול הפעילות העסקית של המפיק העצמאי הינה כעוסק עצמאי, שותפות ו/או כחברה בע"מ.

ב. חברות הפקה/חברות תקליטים עצמאיות – על סוג זה מנויות חברות אשר מפיקות הקלטות מוסיקאליות של מבצעים אחרים. במקרים אלו הבעלות בנכס ההקלטה המוסיקאלית וזכויות היוצרים הכלולות בהן שייכים לחברה והיא זו אשר מיוצגת בפי"ל.

ונזכיר, כי הבעלות בהקלטות ניתנות להעברה ומקבל העברה, גם אם אינו המפיק הראשון, זכאי לכול הזכויות שבדין, ועל כן גם הוא זכאי להיות מיוצג בפי"ל.

בהשוואה לחברות התקליטים הגדולות בישראל (המיוצגות בארגון המקביל של הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ – להלן: "הפדרציה"), הפעילות העסקית של כל אחת מהחברות המיוצגות בפי"ל מאופיינת בקטלוג מצומצם של אמנים והסתמכות על מערכות חיצוניות לשיווק והפצה של תקליטים.

9. מיוצגי הפי"ל, שהינם בעלי זכויות בהקלטות קול, כמי שהפיקו את ההקלטות הראשיות ו/או קיבלו אותם בהעברה מהמפיקים, העבירו לפי"ל באמצעות כתבי העברה את אותן הזכויות לצורך ניהול משותף, וזאת בהתאם לאמור בסעיף 37 (א) לחוק זכות יוצרים, תשס"ח - 2007 (להלן: "חוק זכות יוצרים").

10. בין מכלול הזכויות הבלעדיות הצמודות לזכות היוצרים אשר למפיקים בתקליטים ואשר הועברו כדין לתובעת, כלולות זכות ההצגה (ראה סעיף 11 (3) לחוק זכות

יוצרים), זכות השידור (ראה בסעיף 11(4) לחוק זכות יוצרים), זכות להעמדה לרשות הציבור (ראה בסעיף 11 (5) לחוק זכות יוצרים) וכן זכות הסינכרוניזציה שהינה שילוב של רשומות קול בתכנים אודיו וויזואליים המושמעים בפומבי או משודרים.

11. סמכויות הפי"ל, המוקנים לה מכוח כתבי העברת הזכויות כוללים: הסדרת השימוש בצלילים המוטבעים, באמצעות הענקת רישיונות שימוש למשתמשים השונים, במגזרים השונים, כגון: שידורי רדיו, טלוויזיה, אולמות אירועים, בתי מלון, מועדוני ספורט, אינטרנט, סלולר וכו'. במרבית המקרים ולרוב המשתמשים, הרישיון המוענק הוא למעשה "רישיון שמיכה", המאפשר גישה להקלטות הקול הנכללות ברפרטואר הרחב והמגוון של הפי"ל, וזאת לצורך שידורן, הצגתן והשמעתן בפומבי, גביית תמלוגים עבור רישיון השימוש וחלוקתם בין המפיקים וכן הגנה על זכויות מיוצגי הפי"ל מפני משתמשים בהקלטות המוסיקאליות המשתמטים מתשלום עבור שימושים אלה. כך הפי"ל גם תורמת למאבק כנגד הפיראטיות, כנגד זיפני התקליטורים וכנגד אתרי אינטרנט מפרים.

הרקע לפעילות הפי"ל כהסדר כובל

12. בסמוך לשנת 2000, בעקבות מסקנת הממונה על ההגבלים העסקיים, כי הקמת תאגיד לניהול משותף, כגון: הפי"ל, הוא הסדר כובל כמשמעותו בסעיף 2 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), הגישה הפי"ל לבית הדין להגבלים עסקיים בקשה לאישור ההסדר הכובל והתנאים לפעילותה וכן בקשה להיתר זמני עד למועד אישור הבקשה העיקרית.

13. בקשת הפי"ל אוחדה עם בקשת הפדרציה לאישור פעילותה כהסדר כובל ונידונה בתיק ה"ע 3574/00 כנגד הממונה על ההגבלים העסקיים, התאחדות המלונות בישראל והתאחדות בעלי אולמות האירועים בישראל.

14. תחילה, אימץ בית הדין הנכבד את המלצת הממונה והעניק לפי"ל היתר זמני וביום 29.4.04, לאחר דיון מעמיק בסוגייה אישר גם את ההסדר הכובל של הפי"ל לתקופה של 3 שנים.

15. פסק הדין ניתן על ידי כבוד השופט עדיאל, אשר קבע, לאחר שבחן האם ההסדר הוא לטובת הציבור והכל כנדרש על פי סעיף 10 לחוק ההגבלים העסקיים, כי **התועלת לציבור מפעילות הפי"ל עולה באופן ממשי על הנזק העלול להיגרם לציבור, וברוח זו אישר את ההסדר הכובל ואת התנאים המגבילים לפעילות הפי"ל, בהליך זה אושרו גם תנאים מגבילים לפעילות הפי"ל, עליהם המליץ הממונה על ההגבלים העסקיים.**

16. לאור פקיעת ההסדר כעבור 3 שנים, הגישה הפי"ל ביום 21.5.07 בקשה מחודשת לאישור ההסדר הכובל ולקבלת היתר זמני, בה"ע 707/07.

17. גם בקשתה זו של הפי"ל נתקבלה על ידי בית הדין הנכבד, על פי החלטתה של כבוד השופטת תמר בזק – רפפורט ביום 14.2.11, וזאת הן על בסיס הסכמות בין הפי"ל לבין הממונה על ההגבלים העסקיים לגבי תנאי פעילות הפי"ל, שהינם התנאים שצורפו לעיל כנספח א' והן לאחר שכב' השופטת קיבלה את טענות הפי"ל הנוגעות ליתרונות הקיימים בפעילותה וקבעה, כי אישור ההסדר הינו כנדרש על פי סעיף 10 לחוק, דהיינו "סך יתרונותיו של ההסדר לפעילות" הפי"ל עולה על סך מגרעותיו".

18. בתום האישור הנ"ל ביום 13.2.15, פנתה הפי"ל בבקשה נוספת לאישור נוסף להסדר הכובל, וגם אז (לאחר מתן היתרים זמניים) בית הדין הנכבד קיבל את הבקשה ואף אישר את נוסח תנאי הפעילות בכפוף לשינויים שנתבקשו על ידי הממונה, כאשר תוקף אישור זה מגיע לתומו ביום 11.1.2017.

19. על כן, מוגשת הבקשה, ולהלן אחזור על טענות שנטענו כבר בבקשות הקודמות מטעם הפי"ל ואשר כבר נתקבלו בעבר על ידי בית הדין הנכבד ואפרט את יתרונותיה והתועלת שמביאה הפי"ל לציבור העולה באופן ממשי על הנזק שעלול להיגרם לציבור.

תרומת הפי"ל - שיקולים לטובת בעל זכויות היוצרים, המשתמשים וכלל הציבור שמירה על זכויות היוצרים ואכיפתן, מיקסום ההפצה וחיסכון בעלויות

20. כידוע, הרישוי שמעניקים התאגידים לניהול משותף, הינו רישוי גורף וכולל. הדבר מבוסס על הנחת מוצא לפיה, אין להשמעה ו/או שידור בודד ערך כלכלי אשר ניתן לכמות פרטני.

לעומת זאת, רישוי גורף וכולל, מעניק למשתמשים את האפשרות הבלתי מוגבלת בזמן ובמספר שימושים לכל הרפרטואר שמצוי בבנק ההקלטות של כל המפיקים וחברות התקליטים המיוצגות בתאגיד הניהול.

21. עקרון יסוד זהה חל ביחסי בעל הזכות העצמאי (בעל קטלוג רפרטוארי מצומצם) עם המשתמשים בזכויותיו ובמיוחד תאגידי השידור. ביחסים שבין תאגידי השידור לבעל הזכות העצמאי נעדר בעל הזכות מיכולת ממשית לנהל מו"מ שוויוני אל מול תאגידי השידור בדבר ערכה של זכות הגישה הגורפת להקלטותיו – אלא אם כן המו"מ הינו על מסגרת שימושים רחבה, הכוללת זכות גישה אל בנק ההקלטות של התאגיד לניהול.

22. בכך, באחת נחשפים כל אותם מפיקים קטנים, שהינם נטולי יכולת עצמאית לניהול זכויותיהם, אל כלל המשתמשים ובמקביל במסגרת רישיונות השמיכה נחשפים המשתמשים אל כל המאגר הקיים.

23. לציבור הרחב תועלת ממשית מהחשיפה למוסיקה באופן בלתי מוגבל ובלתי מסווג. לעסקים מסחריים יש עניין ותועלת רבה מהצגה ו/או השמעה של מוסיקה בפומבי ו/או משידור מוסיקה מוקלטת לציבור לקוחותיהם. ביצוע פעולות הצגה ושידור במקומות של עסק, לצורך ובמהלך שיגרת העסקים היום יומית, מחייב הסכמה מראש של בעל זכות היוצרים.

24. גם בפסק דינו של כב' השופט עדיאל, דן בכך כי הרישיון הגורף מביא להגברת התפוקה, הקלת הנגישות וייעול השימוש במאגרי היצירות המוגנות, כדלקמן:

"מבחינת המשתמש, הרישיון הגורף מאפשר נגישות ספונטאנית מהירה ויעילה למגוון רחב של יצירות, שכל היצירות בו זמנית, ללא הגבלה על מספר ההשמעות או זהות היצירות המושמעות. מבחינת בעלי הזכויות, תאגיד הניהול מאפשר להציע לציבור רפרטואר רחב ביותר. אין ספק, שאילו נזקקו הצדדים לבצע עסקאות נפרדות בגין כל השמעה, היה הדבר גורם להפחתה ניכרת בהיקף ההשמעות הפומביות שהיה מתאפשר בטכניקה זו".

(בציטוטים שלהלן ההדגשות לא במקור, הח"מ י.מ.)

25. להלן קביעותיו של כב' השופט עדיאל בפסק הדין משנת 2004, בו דן בהרחבה ביתרונות הפי"ל ככלל, ובחשיבות שיש בפעילותה לשמירה על זכויות היוצרים ומיקסום ההפצה, ולמעשה בפעילות הפי"ל ככלי חיוני לאפשר השמעות פומביות של מגוון רחב של הקלטות קול מבלי להפר זכויות יוצרים וכן כלי חיוני לאכיפת אותן זכויות, כדלקמן:

"היתרון העיקרי הכרוך בהסדר הכובל שלפנינו מבחינת הציבור, הוא שההסדר מהווה כלי חיוני באכיפת זכויות היוצרים... ניהול משותף של זכויות היוצרים הנה הדרך האפקטיבית היחידה לאפשר השמעות פומביות חוקיות של רשומות הקול המוגנות ולאכופ את זכויותיהם של בעלי זכות השמעה ביצירות.

אכיפתן של זכויות יוצרים נתקלת בקשיים רבים. מקורם של קשיים אלה בעובדה, שהיצירה המוזיקלית, לאחר שהוטבעה

על-גבי רשומת קול (תקליטור, תקליט, קלטת וכו') והופצה למכירה, נמצאת בהישג ידו של כל אדם, אשר מעשית, להבדיל ממשפטית, באפשרותו להשמיע את היצירה בפומבי ללא היתר ומבלי לשלם את התמורה עבור השימוש. בעלי הזכויות, מנגד, לא יוכלו ברוב המקרים, לעקוב ולפקח על קיום ההשמעות, אופיין וכמותן ולגבות תמלוגים עבור כל השמעה בנפרד. מכאן, שמבחינה טכנולוגית, הפרת זכויות היוצרים הנה משימה קלה, שקשה מאוד למנועה. לאור המספר העצום של ההשמעות הפומביות המתבצעות באין ספור מקומות, לא ניתן למעשה לעקוב אחר כל השמעה פומבית. רישיון השמיכה פותר בעיה זו בכך שהוא מאפשר לאכוף את זכויות היוצרים מבלי לעקוב אחר הביצוע כל השמעה והשמעה".

"ההסדר חיוני גם לגבי משתמש שאינו מבקש להפר את זכויות היוצרים. משתמש כזה, אשר מעוניין להשמיע יצירה או מספר יצירות, צריך לפנות לכל בעלי הזכויות בכל היצירות ולנהל עמם מו"מ נפרד בעניין ההרשאה. במקרים מסוימים, למשל השמעה פומבית של מוזיקה המשודרת ברדיו או בטלוויזיה, אשר מתאפיינת במגוון רב של יצירות ומספר עצום של בעלי זכויות, אין למשתמש הפרטי כל שליטה על הרפרטואר המושמע ואין לו אפשרות מעשית לאתר את בעלי הזכויות, במיוחד כאשר הוא מבקש להשמיע יצירה מסוימת באופן ספונטני. גם בעלי הזכויות, אפילו הגדולים שבהם, יתקשו מאוד לנהל משא ומתן פרטני עם כל משתמש ולגבי כל השמעה".

(בציטוטים שלהלן ההדגשות לא במקור, הח"מ י.מ.)

26. הסדרה ברישיון גורף של רפרטואר של כלל המפיקים בפי"ל, חוסך מהמשתמש המסחרי את עלויות ההסדרה הכרוכות בניהול התקשרות פרטנית עם כל אחד ואחד מבעלי הזכויות המנהלים את זכויותיהם אצל הפי"ל.

27. הפי"ל מאפשרת הליך מהיר לזיהויה של הזכות, לבירור שייכותה לבעליה, לבירורו של מחיר העסקה ולהסדרה קבועה ורחבה של זכות השימוש ב"בנק היצירות" הכולל של הפי"ל.

מאות בעלי העסקים, המשתמשים היום יומיים בזכויות מפיקי התקליטים, נהנים כיום מתהליך פשוט, יעיל, זריז וזול יותר של הסדרת השימוש בזכויותיהם של למעלה מ- 600 המפיקים וחברות התקליטים העצמאיות המיוצגות בפי"ל.

28. בעניין חיסכון בהוצאות, דן גם כב' השופט עדיאל בפסק הדין הנ"ל, כדלקמן:

"יתרון מרכזי בהסדר הכובל שלפנינו הקשור ליתרון הקודם, מתבטא בחסכון בהוצאות. ההסדר שלפנינו מאפשר ניצול יתרונות לגודל בניהול משותף של הזכויות, הן בקשירת העסקאות והן באכיפת הזכויות על-ידי כלל בעלי הזכויות.

החיסכון בהוצאות העסקה והאכיפה גם מוזיל את המוצר הסופי ומאפשר לצרכן ליהנות ממבחר יצירות גדול יותר במחירים נמוכים יותר מאלה שהיה עליו לשלם לו היה צריך לשאת ולתת עם כל בעל זכויות בנפרד ... אלמלא ההסדר, גם אם ניתן היה לנהל מו"מ ולכרות הסכם נפרד בגין כל השמעה, עלויות העסקה הכרוכות בניהול מו"מ וקשירת עסקאות נפרדות, היו עולות, פעמים רבות, על התועלת שמפיק המשתמש מהשימוש ביצירה ועל התמורה שבעל הזכויות יכול לגבות עבור השימוש. הוא הדבר באכיפת הזכויות, שבהעדר הסדר הניהול המשותף, עלויותיהן היו גבוהות, פעמים רבות, מהסכום שניתן לגבות עבור הרישיון. על כן, בעלי זכויות בודדים, במיוחד מפיקי רשומות קול שהיקף עסקם קטן, לא היו יכולים, מבחינה כלכלית, לנסות ולהגן על זכויותיהם כנגד המפרים, שכן שכרם באכיפת הזכויות ייצא בהפסדי עלויות האכיפה."

(בציטוטים שלהלן ההדגשות לא במקור, הח"מ י.מ.)

29. ובעניין זה, אציין, כי גם בעלי הזכויות נהנים מכך שלפי"ל חוזי התקשרות תלויים ועומדים עם גופים וארגונים של משתמשים שונים. למן הקמתה ועד לשנה בה החלה את פעילותה כתאגיד לניהול זכויות יוצרים בהתאם לתנאי ההסדר, מיסדה הפי"ל קשרים עסקיים והסדרת חוזי רישוי עם מאות משתמשים עסקיים. נכון ליום הגשת בקשה זו, מצויה הפי"ל ביחסי רישוי עם תאגידי שידור לרדיו וטלוויזיה. וכן עם בתי מלון, אולמות אירועים, חנויות, מסעדות, מועדונים, וחדרי כושר. ובעולם המדיה הדיגיטאלית, עם חברות

טלפוניה סלולארית, חנויות מוסיקה, ואתרי אינטרנט וכיו"ב. עסקים אשר עושים שימוש במוסיקה מוקלטת לצורך ובמהלך שיגרת עסקיהם.

העידן הדיגיטאלי - ה"ניו מדיה"

30. עם כניסתה של תעשיית המוסיקה אל ה"עידן הדיגיטאלי" או בשמה האחר "הניו מדיה", גדלה ההסתמכות של בעלי הזכויות העצמאיים על הפי"ל, בין היתר על שום הקושי, יותר מאי פעם בעבר, לשלוט, לבקר ולהסדיר את השימוש היום יומי המתבצע בזכויותיהם על ידי מספר עצום של גורמי הפצה ושינוע דיגיטאליים ב"עולמות" התוכן האינטרנטי, חנויות המוסיקה, אפליקציות והטלפוניה הסלולארית.

31. חדשות לבקרים מפתחים גורמי ההפצה הדיגיטאלית טכנולוגיות חדשניות ו/או מטמיעים שירותים חדשים מבוססי טכנולוגיה, במיוחד לצורך הגברת הצריכה והשימוש במוסיקה מוקלטת. נמצא והוכח כי בנקודת הזמן בו נדרשת הסדרת הרישוי של שימושים חדשים אלה, חסרים בידי בעלי הזכויות העצמאיים היכולות והכישורים הנדרשים (שלא להזכיר יכולות כלכליות) לטובת חקר מעמיק לזיהוי המשמעות המשפטית הצמודה לכל פעולה מהפעולות השונות של המשתמש הטכנולוגי. חוסר יכולת וכישרון זה פגע ביכולת המשתמשים להגיע ולהסדיר מול אותם בעלי זכויות עצמאיים והתנהלותם בפי"ל פתרה קושי זה.

32. ה"מהפכה הדיגיטאלית" החדירה תשתיות טכנולוגיות חדשניות גם אל תאגידי השידור האנלוגיים. מערכות הפצה דיגיטאליות של תכני אודיו ו/או אודיו וויזואליים מוטמעת כיום גם בטלוויזיה בלוויין והטלוויזיה בכבלים, על מאות הערוצים והפורטלים שברשותם והכל במחיר של מנוי חודשי לטלוויזיה הרב ערוצית. למנוי הטלוויזיה הרב ערוצית (המשתמש הביתי/הפרטי) נגישות מיידית ובלתי אמצעית למאגר עצום של הקלטות מוסיקאליות ואודיו וויזואליות באיכות דיגיטאלית מעולה, והכל מבלי לצאת מפתח הבית. כך, הפקות טלוויזיוניות מסורתיות, עשויות להיות משודרות, בזמן אמת או על פי בחירת המשתמש באינטרנט, בטלפון הסלולארי או בטלוויזיה. למעשה, כיום ישנה תופעה של "נדידת תכנים" שעיקרה תכנים מוקלטים, מפלטפורמת שידור אחת לאחרת.

33. הניסיון והידע שנצבר בפי"ל בשנים האחרונות בכלל, וההתמחות בתחום המדיה הדיגיטאלית במיוחד, (נסיון וידע אשר אין בדרך כלל למפיקים העצמאיים), הקנו לפי"ל יתרון עבור המגזר העצמאי של תעשיית המוסיקה הישראלית. כיום מאפשרת התמחות ומומחיות ייחודית זו, הסתמכות של בעלי הזכויות על הפי"ל לצורך ולטובת שגרת פעילותם העסקית היום יומית

הכנסותיהם מפלטפורמות חדשות וכן מניעת הפרת זכויותיהם. כך, גם למשתמשים נוח יותר להגיע להסדרים עם גוף המכיר את עולם המדיה וצרכיו ומנהל את זכויותיהם של אותם מפיקים עצמאיים שאינם בקיאים בכך.

פעילות הפי"ל במישור הפרלמנטרי

34. ונוסף, כי הפי"ל גם משתתפת בדיונים אקטואליים בכנסת הנוגעים לדיני זכויות היוצרים ואכיפתן ו/או נושאים הנושקים לתחום זכויות היוצרים והמוסיקה, **בכך מהווה הפי"ל למעשה צינור להשמעת קולם ודעתם של מיוצגיה בעלי זכויות היוצרים ומאפשרת להם להשפיע באמצעותה על עניינים החשובים להם.**

35. במסגרת פעילות זו של הפי"ל, היא גם חברה בארגונים היציגים הבינלאומיים של תעשיית המוסיקה העצמאית בעולם – **IMPALA**, ארגון הגג של חברות התקליטים העצמאיות וגם בארגון **WIN**, World wide independent network.

36. במסגרת החברות באירגונים אלה, הפי"ל מוזמנת מעת לעת לישיבות מכריעות ולעיתים אף מבקשים את עצותיה. כן בישיבות אלה מחליפים ידע וחוות דעת לצורך קידום המפיקים העצמאיים. **במסגרת החברות בארגונים אלה מעלה הפי"ל את העניין הבינלאומי במוסיקה הישראלית המקורית.**

תאגיד יציג

37. על פי סעיף 33 לפקודת זכות יוצרים, משמשת הפי"ל כנאמן של "גמול הקלטות הריקות", לחלוקת הפיצוי הכספי של מדינת ישראל בין בעלי הזכויות הישראליות, וזאת עושה ביחד עם הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ.

38. לסיום, אסכם בקצרה את היתרונות המסחריים יקרי הערך שמעניקה הפי"ל למיוצגיה וכן למשתמשים בהקלטות הקול אשר הזכויות בהן של מיוצגיה:

- א. ניהול מסודר ומאורגן של מערך הזכויות הרלוונטי למשתמשים,
- ב. ניהול מרוכז של הרשאות,
- ג. הגברת התפוקה והקלת הנגישות למגוון רחב של יצירות, ללא הגבלה.
- ד. גבייה מרוכזת של סכומי תמלוגים,
- ה. חלוקה מרוכזת של סכומי התמלוגים בין בעלי הזכויות,
- ו. פיתוח כלים ומודלים עיסקיים להתנהלות יום יומית של בעלי הזכויות אל מול המשתמשים,

- ז. מתן פתרונות למשתמשים בבעיות של זיהוי רפרטואר הנחוץ להסדרה,
- ח. ריכוז ידע טכנולוגי רלוונטי לשינוע והעברה של קבצים מוסיקאליים ברשתות הסלולאר והאינטרנט - יתרון רב למשתמשים.
- ט. ריכוז ידע והקלת פעילות בעלי הזכויות בעולם ה"ניו מדיה",
- י. חיסכון בהוצאות,
- יא. ריכוז ידע משפטי - יתרון רב הן למיוצגים והן למשתמשים.
- יב. הפחתת עלויות – יתרון רב למשתמש לעומת האפשרות להתדיין במו"מ עם כל מפיק ומפיק וכן יתרון למפיק שאינו מסוגל לממן עלות מנגנון גבייה משלו.
- יג. השמעת קול בעלי הזכויות בדיונים חשובים בעניין דינים בכנסת.

39. לצד יתרונות אלו, מנה כב' השופט עדיאל בפסק דינו את החששות העולים אשר עלולים להיגרם כתוצאה מאישור הסדר כובל, ואלה עיקרם:

- א. החשש ברכישת כוח שוק שניתן לנצלו לרעה.
- ב. קשירה, הכרוכה בכפיית המשתמש לרכוש זכויות שימוש ביצירות רבות שהוא אינו זקוק להן.
- ב. תיאום מחירים.

40. אולם, כפי שנקבע בכל ההחלטות האחרונות של בית הדין הנכבד, ניתן למנוע התממשות חששות ונזקים אלה, על ידי קביעת מנגנונים שירסנו את כוחות השוק של הפי"ל. מנגנונים אלו נקבעו בתנאים לפעילותה של הפי"ל, אשר אושרו בפעם האחרונה על ידי בית הדין הנכבד ב 11.1.17, בהחלטתה של כבוד השופטת תמר בזק –רפפורט.

41. מכל האמור לעיל, ברור כי מתן אישור הסדר כובל ואישור נוסח תנאי פעילות הפי"ל, הרצ"ב כנספח ב', יטיב עם בעלי הזכויות, המשתמשים ולמעשה עם הציבור, כולו.

42. התנאים הנ"ל, מאזנים ומרסנים, כל אפשרות לניצול כוח כלשהו מצד הפי"ל כלפיי המשתמשים, ולטעמה של הפי"ל חלק מהתנאים הם קשים ומכבידים ביותר עליה, אך במצב הקיים, ולאור הנסיון שהצטבר, מסכימה הפי"ל לקבל תנאים אלה, מאחר ואי אישורם, יגרום לנזק רב יותר הן למיוצגי הפי"ל והן למשתמשים.

43. ויובהר, כי התנאים בנספח ב', אותם מתבקש בית הדין לאשר, הם אותם התנאים על פיהם פעלה הפי"ל במשך חמש השנים האחרונות, כאשר הפי"ל

פעלה על פיהם בדקדקנות ולמעשה מילאה אחר כל דרישות הממונה על ההגבלים העסקיים, כפי שנדרשה.

44. מאחר ומטעם הפי"ל לא מתבקש כל שינוי בתנאים אלו, ומדובר על אותה תשתית עובדתית, אותם יתרונות, אותם חסרונות, והכל כפי שפירטתי לעיל, אין כל מניעה לפעול על פי פסקי הדין הקודמים ולהיענות לבקשה זו של הפי"ל.

45. ההסדר המבוקש מייצג איזון וויסות יחסי הכוחות הקיימים באופן טבעי בשוק זכויות היוצרים בישראל – לטובתו של הציבור הישראלי בכללותו.

46. מכל האמור לעיל, עולה כי המשך קיום הפי"ל ופעילותה חיוני, עולה בקנה אחד עם טובת הציבור והתועלת הצפויה לציבור ממתן האישור עולה על הנזק העלול להיגרם לציבור.

47. לסיום, ברצונני להפנות את בית הדין הנכבד, להחלטת בית המשפט העליון בע"א 5365/11, ע"א 5489/11 אקו"ם בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים ואח' (להלן: "עניין אקו"ם"), שם הכיר בית המשפט גופים לניהול משותף של זכויות יוצרים ובחשיבותם לתועלת הציבור.

48. להלן קביעותיה של כבוד השופטת ד' ברק – ארז בעניין אקו"ם:

"שתיים הן המסגרות הנורמטיביות החולשות על הדיון: דיני זכויות היוצרים – כמסגרת המבקשת, בין היתר, לאזן בין זכותו של היוצר ביצירתו לבין האינטרס הציבורי בהנאה מפרי היצירה גם לטובת הכלל, לשם קידום התרבות והדעת; ודיני ההגבלים העסקיים – המכירים, בין היתר, באפשרות לאשר הסדר כובל בכפוף לקביעת תנאים שמטרתם להגן על הציבור מפני ניצול לרעה של כוח מונופוליסטי..."

"גם את פעילותה של אקו"ם יש להעריך ולבחון לאורן של שתי פרספקטיבות אלה. כפי שצוין בפתח פסק דיננו, אקו"ם הוקמה לצורך ניהול משותף של זכויות יוצרים ביצירות מוסיקליות. מהיבטם של דיני זכויות היוצרים בכל הנוגע לאישורו של הסדר כובל, יש להבטיח שהתועלת הצומחת לציבור מהניהול המשותף תעלה באופן ממשי על הנזקים שעלולים להיגרם כתוצאה ממנו לציבור או לחלקו". ניהול זה צריך להיעשות לטובת היוצרים ובשם ההגנה על זכויותיהם, אך מבלי להזניח את יכולתו של הציבור ליהנות מהיצירות; מהיבטם של דיני ההגבלים

העסקיים, ניהול זה, שמהווה הסדר כובל ומונופולין, צריך להיעשות לטובת הכלל, ולהבטיח שנגישותו של הציבור ליצירות לא תישלל באופן בלתי סביר".

49. בנוסף, קובעת כבוד השופטת, כי מדובר בגוף שהינו דוגמה אחת מיני רבות ל"תאגידים לניהול משותף". תאגידים הפועלים במדינות רבות בעולם ונותנים בכך מענה לצורך אמיתי של יוצרים שאינם יכולים לנהל באופן שוטף את הענקת הרישיונות לשימוש ביצירותיהם, לגבות תמלוגים ולאכוף את הדין על מי שמפרים את זכויותיהם. להלן ציטוט דבריה:

"תאגידים אלה מנהלים את זכויותיהם של יוצרים רבים באופן קולקטיבי, ובכך תורמים להוזלת העלויות של המשא ומתן עם המשתמשים כמו גם להוזלת עלויות האכיפה. בה-בעת, מנגנון זה של ניהול משותף מיטיב גם עם הציבור הצורך את היצירות, משום שהוא מאפשר להביאן למרחב הציבורי על בסיס שוטף.

תאגיד הניהול המשותף מציע למשתמשים, במקרה הרגיל, "רישיון שמיכה" ביחס לכלל הרפרטואר של התאגיד, וכך חוסך מהם את הצורך לנהל משא ומתן פרטני עם כל אחד מבעלי הזכויות ביצירות הנכללות ברפרטואר זה. משתמשים אלה, על-פי רוב בעלי תחנות שידור, מפיקים, בעלי אולמות ועוד, הם אלה שבאמצעותם מוגשות היצירות לקהל הרחב..."

50. בהמשך הדברים, מציינת כבוד השופטת גם כי לצד ההכרה בתאגידים אלו, ישנם חששות המלווים את פעילותם, חששות מפני רכישת כוח שוק מונופוליסטי וניצולו לרעה, אולם כפי שקובעת:

"כנגד חסרונות אלה נהוג לשקול את חיוניותה של פעילות זו לשם ניהול אפקטיבי של זכויות יוצרים, ועל כן, מקובל לראות בתאגיד הניהול המשותף "מונופול טבעי" (ובמידה מסוימת, מעין "רע הכרחי") ולאפשר להם לפעול בכפוף למנגנוני פיקוח ורגולציה".

51. אם כך, למרות החסרונות ו/או החששות הקיימים מפעילות גופים כגון הפי"ל, החליטו בתי המשפט פעם אחר פעם לאפשר לגופים אלה לפעול תחת מנגנון ריסון המוכתב על ידי התנאים לפעילותם, וזאת מאחר וגופים אלה תורמים לציבור יותר מאשר מזיקים לו.

52. מכל האמור לעיל, מתבקש בית הדין הנכבד לאשר את ההסדר הכובל כמבוקש בבקשה, לחמש שנים נוספות, ולאפשר להמשך פעילותה התורמת של הפי"ל לציבור בעלי זכויות היוצרים, לציבור המשתמשים ולציבור הרחב, כפי שנומק לעיל.

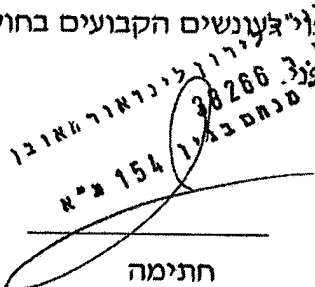
53. אשר על כן, יהא זה מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשת הפי"ל ולמתן החלטה בהקדם ובדחיפות טרם יפוג מועד אישור ההסדר הכובל ותנאי פעילות הפי"ל המאושרים.

54. זהו שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


ניר בוסקילה

אישור

הנני מאשר/ת בזה כי ביום 78/12/21 הופיע בפני, עו"ד ליאון פלג במשרדי בדרך מנחם בגין 154 בתל אביב, מר ניר בוסקילה, המוכר לי אישית והנושא ת"ז שמספרה 033878158 ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צו"ל לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפני.


חתימה

חותמת